

Krajský súd v Trenčíne
prostredníctvom
Okresný súd Trenčín
Piaristická 27
911 80 Trenčín

K sp. zn. 10P/10/2015

V Trenčíne, dňa 02.09.2015

Maloleté dieťa: **Timotej Letko, rod. Letko**
nar. 21.10.2000
trvale bytom: Orechová 7, 911 05 Trenčín
občan SR

Matka: **Andrea Martinková, rod Martinková**
nar. 10.10.1971
trvale bytom: Nezábudková 8, 911 01 Trenčín
občianka SR

Otec: **Jozef Letko, rod. Letko**
nar. 19.12.1971
trvale bytom: Orechová 7, 911 05 Trenčín
občan SR

O d v o l a n i e
matky maloletého proti rozsudku
Okresného súdu Trenčín č.k.
10P/10/2010 zo dňa 08.08.2015

Trojmo!

Prílohy: 1/ - 2/ podľa textu

I.

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Timotej Letko, nar. 21.10.2000, bytom u otca, štátny občan SR, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov – matka: Andrea Martinková, nar. 10.10.1971, trvale bytom Nezábudková 8, 911 01 Trenčín, a otec: Jozef Letko, nar. 19.12.1971, trvale bytom Orechová 7, 911 05 Trenčín, **o návrhu otca o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu** rozhodol rozsudkom č.k. 10P/10/2010 zo dňa **08.08.2015** tak, že maloletého Timoteja Letka, nar. 21.10.2000 zveril do osobnej starostlivosti a výchovy otca, ktorý ho bude zastupovať a starať sa o jeho majetok v bežných veciach, počnúc od podania návrhu, t.j. 05.05.2015. Zaviazal matku prispievať na výživu maloletého sumou 83,- EUR mesačne, vopred k rukám otca, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc od podania návrhu, t.j. 05.05.2015. Stretávanie sa matky s maloleťým neupravil a ponechal ho na dohodu rodičov. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II.

Proti tomuto rozsudku Okresného súdu Trenčín, podáva matka maloletého, čo do výšky priznaného výživného a odňatia práva starať sa a zastupovať maloletého syna v zákonnej lehote

o d v o l a n i e

z dôvodov, že napadnutý rozsudok sa nezakladá na úplnom zistení skutkového stavu veci, prvostupňový súd v konaní nesprávne vypočítal, posúdil a vyhodnotil príjmy odporkyne a listinné dôkazy, ktoré mu boli predložené. Prvostupňový súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Tiež odňal matke právo starať sa a zastupovať syna v bežných veciach. Jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom dôvodom odvolania sú s poukazom na § 62 odseku 1 Civilného mimosporového poriadku, nasledovné skutočnosti:

Sudkyňa vydaný rozsudok odôvodnila tým, že súd vykonal dokazovanie jednak výsluchom otca maloletej a výsluchom kolíznej opatrovníčky, ako aj sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov pripojených k návrhu. Tiež konštatoval, že zo zárobkového výkazu matky zistil, že otec je nezamestnaný a následne skonštatoval, že matka maloletého zárobkový výkaz nepredložila a preto súd vychádzal z odhadovaného príjmu podľa posledného zisťovania príjmu v predchádzajúcich rozhodnutiach, ako aj zistení Úradom práce sociálnych vecí a rodiny. Pričom zistil, že matka poberá sociálny príspevok vo výške 160,- EUR a pracuje na dohodu, kde má mesačný príjem 70,- EUR. Ďalej zohľadnil aj ustálenú súdnu prax, pri ktorej zohľadnil rozpätie výživného, pričom zle spočítal príjmy matky, nakoľko 160,- EUR + 70,- EUR je 230,- EUR a nie je 330,- EUR, ako to uviedol súd v odôvodnení rozsudku. Navyše ani celkový príjem matky nie je vo výške 160,- EUR + 70,- EUR mesačne. V sume sociálneho

príspevku (ktorého výšku súd zistil v sume 160 EUR) boli zahrnuté aj prídavky na dieťa, ktoré sú vo výške 23,52 EUR, tieto patria maloletému synovi. Zverením syna do osobnej starostlivosti otca o tieto finančné prostriedky matka príde, teda jej sociálny príspevok bude naďalej len vo výške 144,40 EUR ako doteraz. Taktiež suma 70,- EUR, ktorú matka maloletého zarobí je brutto, o čom v prílohe prikladáme aj dôkaz. Preto, ak by súd nevezal do úvahy skutočný príjem matky, ktorý sa pohybuje okolo 204,- EUR, zaviazal by ju na platenie výživného v hodnote 40,68 % a nie 25%, ako to súd deklaruje v odôvodnení rozsudku. Súd vo svojom rozsudku uvádzal, že pri príjmových pomeroch matky vychádzal z dôkazov, ktoré boli zistené v skoršom konaní o výživnom. Keby takto súd postupoval, tak by bol zistil vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko tieto boli súčasťou spisov, ktoré boli v tomto konaní pripojené k predmetnému konaniu. Taktiež odporkyňa nevie pochopiť, prečo súd pristúpil k takto vysokému výživnému, keď do roku 2013 bol otec maloletej zaviazaný súdom prispievať na výživu maloletého len sumou 30,- EUR mesačne a až rozhodnutím z roku 2013, ho súd zaviazal na platenie výživného v sume 80,- EUR mesačne.

Dôkaz: Potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015 (Príloha č. 1)
Výplatné pásky za január až apríl 2015 (Príloha č. 2)

Matka tiež nesúhlasí s tým, aby zastupovanie maloletého a starostlivosť o jeho majetok v bežných veciach boli zverené výlučne otcovi maloletého, nakoľko matka ako rodič sa chce tiež podieľať na zastupovaní a starostlivosti o maloletého. Matka nevidí žiadnu prekážku, ktorá by ju vylučovala zo starostlivosti o maloletého. Netrpí žiadnou duševnou ani inou chorobou, ktorá by jej prekážala v riadnej starostlivosti o maloletého syna.

III.

Podľa zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. § 26 ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie navrhujeme, aby Krajský súd Trenčín ako odvolací súd z m e n i l rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 10P/10/2010 zo dňa 08.08.2015, a vydal tento

r o z s u d o k

„Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 10P/10/2010 zo dňa 08.08.2015, v časti výroku, ktorým súd upravil zastupovanie a starostlivosť o majetok maloletého Timoteja Letka, nar. 21.10.2000, tak, že otec maloletého bude tohto zastupovať a starať sa o jeho majetok v

bežných veciach, a v časti výroku, ktorým zaviazal matku maloletého prispievať na výživu maloletého sumou 83,- EUR mesačne, vopred k rukám otca, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc od podania návrhu, t.j. 05.05.2015, m e n í tak, že zastupovať a starať sa o majetok maloletého v bežných veciach budú obaja rodičia maloletého. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Timoteja Letka sumou 50,- EUR mesačne, vopred k rukám otca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od podania návrhu, t.j. 05.05.2015. V ostatných výrokoch rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 10P/10/2010 zo dňa 08.08.2015, p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

S úctou

.....
Andrea Martinková

BÁNOS