



## Advokátska kancelária BĀNOS s.r.o.



sídlo: **Hlavná 979/23, 924 01 Galanta**  
pobočka: **Námestie SNP 13, 811 06 Bratislava**  
pobočka: **Námestie sv. Anny č. 9, 911 01 Trenčín**  
pobočka: **Kuzmányho 8, 010 01 Žilina**  
pobočka: **Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda**  
pobočka: **Levická 598, 952 01 Vráble**  
pobočka: **Cintorínska č. 5, 949 01 Nitra**  
pobočka: **Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad**  
IČO: **47 551 372**

**Okresný súd Dunajská Streda**  
Jesenského ulica č. 2  
929 01 Dunajská Streda

V Dunajskej Strede, dňa 05.06.2018

**Maloleté dieťa:**

**Rastislav Tichý**, rod. Tichý  
nar. 25.11.2012  
trvale bytom: Hviezdna 1265/55, 929 01 Dunajská Streda  
občan SR  
(ďalej len ako „*maloletý syn*“)

**Matka:**

**Katarína Tichá**, rod. Nagyová  
nar. 16.06.1978  
trvale bytom: Hviezdna 1265/55, 929 01 Dunajská Streda  
občianka SR  
(ďalej len ako „*matka maloletého*“)

a

**Otec:**

**Andrej Tichý**, rod. Tichý  
nar. 19.09.1982  
trvale bytom: Svetlá 412/9, 929 01 Dunajská Streda  
občan SR  
(ďalej len ako „*otec maloletého*“)

**zastúpený:**

**Advokátska kancelária BĀNOS s.r.o.**  
IČO: 47 551 372  
sídlo: Hlavná 979/23, 924 01 Galanta  
zastúpená konateľom a advokátom JUDr. Róbertom Bánosom  
zápis: zoznam advokátov SAK pod č. 5797

**Návrh**

**na úpravu rodičovských práv a povinností  
k maloletému dieťaťu**

a

**Návrh**

**na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej  
starostlivosti o maloletého**

Trojmo!

Prílohy: 1/-7/ podľa textu  
8/ Plnomocenstvo

Konanie je oslobodené od súdnych poplatkov!

Príslušnosť súdu je daná podľa ustanovenia § 112 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Miestna príslušnosť súdu je daná podľa ust. § 112 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, teda príslušným na rozhodnutie je súd, v obvode ktorého má maloleté dieťa bydlisko na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností. Účelom tejto úpravy je zabezpečenie dôslednej ochrany maloletého dieťaťa, lebo o dieťati by mal vždy rozhodovať ten súd, ktorý si môže v rámci svojho obvodu zistiť o dieťati čo najviac informácií (R 45/97).

## I.

1. Manželstvo matky a otca maloletých bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 20S/155/2017-65, zo dňa 10.02.2018, pričom s rozvodom manželstva súhlasili obaja manželia. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému títo uzavreli v tom čase dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec maloletého sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 300,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého, pričom styk otca ostal neobmedzený.

Dôkaz: Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 20S/155/2017-65, zo dňa 10.02.2018 (príloha č. 1)

2. **Krátko po rozvode manželstva však nastali udalosti, ktoré v otcovi maloletom vyvolali pocit nevyhnutnosti dohodu rodičov ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému v záujme maloletého prehodnotiť a bezodkladne navrhnúť nariadenie neodkladného opatrenia a upraviť ďalšiu starostlivosť o maloletého.**

3. Zmeny v správaní matky maloletého postrehol otec maloletého už krátko po rozvode manželstva. Vo februári 2018 bola matka maloletého prepustená zo zamestnania z Tesco Dunajská Streda. Následne si v marci 2018 našla zamestnanie v potravinách v Dunajskej Strede, kde však podľa vedomostí otca už rovnako nepracuje a informáciu o tom, či a kde pracuje otcovi maloletého doposiaľ neuviedla. Spočiatku sa na dopytovanie otca maloletého, prečo je stále doma, vyjadрила, že má voľno, neskôr sa však otec maloletého dozvedel, že táto spolu s jej synom Miroslavom opakovane navštevovali ordináciu všeobecnej lekárky pre deti a dorast, MUDr. Horváthovej, pričom túto žiadali, aby im dala potvrdenie do práce a do školy, so zámenkou, že maloletý je chorý. Ten v tom čase chorý nebol ani nepotreboval lekárske ošetrovanie. Potvrdenie tak od lekárky nedostali. Šlo len o zámenku, aby táto nemusela ísť do práce, prípadne jej syn do školy. Maloletý bol chorý vo februári, kedy mal problém s trávením a v marci, kedy mal silný kašeľ, o čo sú vyhotovené lekárske záznamy. V oboch prípadoch vzal maloletého k lekárovi otec maloletého.

Dôkaz: Čestné prehlásenie MUDr. Viktórie Horváthovej (príloha č. 2)

4. Matka maloletého sa k starostlivosti o maloletého začala stavať laxne. Do bytu, v ktorom s maloletým žili, vodila cudzích ľudí, tento neudržiavala v stave vhodnom pre výchovu maloletého, často mali takmer do rána bujaré zábavy, rozbíjali predmety v byte a bytovom dome, boli hluční, holdovali alkoholu, cigaretám. Laxný prístup sa prejavil i v jej starostlivosti o domáce zvieratá – psa, ktorý tak potrebu vykonával priamo v byte. Nezriedka sa tak maloletý pohyboval v okolí výkalov, čomu otec maloletého s odstupom času pripisuje trávacie ťažkosti maloletého.
5. Necelý mesiac po zániku manželstva a nastavení nového režimu, dňa 06.03.2018 bol otec maloletého ako výlučný vlastník bytu aktuálne obývaného matkou maloletého, kontaktovaný domovou dôverníčkou bytového domu, v ktorom sa tento byt nachádza, p. Riečnou, ako i ďalšími susedmi v uvedenom bytovom dome, že títo museli v noci privolať policajnú hliadku, nakoľko sa zo sporového bytu ozýval krik, volanie o pomoc, hlasná hudba, rozbíjanie a následne došlo k poškodeniu výťahových dverí, vchodových dverí bytového domu ako i dvoch osobných motorových vozidiel na parkovisku pred bytovým domom. Jedno z vozidiel patrilo otcovi maloletého. V byte sa v tom čase nachádzalo niekoľko ľudí, pod vplyvom alkoholu, pričom susedia otcovi maloletého uviedli, že matka maloletého bola v takom stave opitosti, kedy sama nebola schopná koordinovať svoju chôdzu a museli ju do bytu odprevadiť cudzí ľudia. Po upozornení otcom maloletého, že takéto správanie je neprípustné i z dôvodu,

že v predmetnom byte žije i maloletý a alkohol, cigarety a neporiadok nie sú pre dieťa vo veku maloletého vhodné, pričom tento má k nim voľný prístup, matka maloletého prisľúbila, že uvedené sa nebude opakovať. Napriek tomu vo svojom nezodpovednom prístupe matka naďalej pokračovala. Dňa 03.04.2018 v najväčšej poľadovici šoférovala do Topoľníkoch, kedy podľa tvrdení svedkov v obci smerom na Topoľníky ešte v dedine predbiehala dve hasičské autá krajského riaditeľstva v Trnave a následne aj kamión s návesom, a to v rýchlosti minimálne 90 km/hod, v dôsledku čoho dostala šmyk a vyletela do poľa. Vozidlo ostalo zdemolované, nepojazdné, prevrátané cca 70 m v poli na streche, detská sedačka vyletela z vozidla do diaľky ďalších 25 m od vozidla. V tom čase ponechala matka maloletého s neploletým synom Miroslavom doma. Otec maloletého nechce myslieť na to, aké následky by uvedená nehoda mala, ak by tohto matka vzala so sebou. O uvedenej nehode bol otec maloletého informovaný bezodkladne kolegami, nakoľko sám je hasičom v HaZZ Dunajská Streda. Potom, ako sa dozvedel, že maloletý je doma sám s maloletým Miroslavom a ponechaný bez dozoru, tohto vzal k sebe. Nasledujúci deň opätovne matke maloletého dohovoral, že takéto nezodpovedné správanie je neprípustné, že eviduje u matky maloletého zjavné negatívne zmeny, pričom opakovane ako vlastník bytu dostáva sťažnosti susedov na hluk a výtržnosti, a rovnako nesúhlasí s tým, ako maloletého ponecháva bez dozoru, a tohto vystavuje nevhodnému správaniu a nebezpečenstvu. I v uvedenom prípade matka maloletého prisľúbila, že uvedené sa už nebude opakovať. Napriek tomu bol otec maloletého v skorých ranných hodinách dňa 18.04.2018 približne o 04:30 hod. kontaktovaný známymi matky maloletého z Galanty, aby tento urýchlene prišiel a maloletého si vyzdvihol, nakoľko matka maloletého sa správa nepríčetne. Tam sa otec maloletého dozvedel, že matka maloletého spolu s deťmi prišla na oslavu známych, kde sa táto opila a následne bola agresívna, kričala, rozbíjala predmety na okolí. Maloletého jej preto vzali a dali do inej miestnosti, aby mu neublížila, načo sa táto začala vyhrážať, že pokiaľ jej nedajú kľúče od auta a maloletého, skočí do rieky. Tí v obavách, že by táto mohla ublížiť sebe, alebo maloletému, zavolali políciu i záchrannú službu (na preukázanie uvedeného navrhujeme vyžiadať záznam o výjazde od PZ GA zo dňa 18.04.2018). Zároveň sa otec maloletého od známych matky maloletého dozvedel, že táto v poslednej dobe často pije, chodí na zábavy, a potom je agresívna. Údajne sa tiež mala vyjadriť, že už počas cesty do Galanty zbila maloletého nakoľko tomuto vadila príliš hlasná hudba v aute a rýchla jazda. Mal dostať dve facky s konštatovaním „si ako tvoj tatko – ten buzerant“. V amoku mala neskôr udrieť i syna Miroslava. Otec maloletého vzal následne maloletého k sebe domov, kde mu tento pri ukladaní na spánok povedal: „...tatino, prosím, už nikdy nedovoľ mame, aby ma bila“ **(neadekvátne správanie sa matky maloletého veľmi vystrašilo; od toho času maloletý nechce s matkou maloletého tráviť čas, a to ani potom, ako ho k tomu posmeľuje otec maloletého, voči tejto má averziu, a plače, stráni sa jej, keď táto volá, nechce ju ani pozdraviť do telefónu, keď príde pre neho, tak je nervózny a nechce sa k nej ani len priblížiť** (uvedené preukazuje video č. 1 a video č. 2)). **Na druhý deň po vyššie uvedenom incidente, prišiel otec maloletého za matkou maloletého, pričom zistil, že byt nie je v stave vhodnom pre zdravú výchovu maloletého, v tomto bol neporiadok, psie výkaly, zápach z cigariet** (uvedené otec maloletého preukazuje doloženou fotodokumentáciou). Rovnako zistil, že matka neuhradila poplatky za škôlku, a ako sa neskôr dozvedel, do tejto ho nevodila pravidelne, prípadne ho vodila neskoro, čo spôsobilo, že tento sa nezúčastňoval na viacerých školských aktivitách, a tento tak oproti ostatným žiakom vo vývoji veľmi zaostal (uvedené otec preukazuje potvrdením vystaveným materskou školou). Otec matke maloletého oznámil, že kým nedá seba i byt do poriadku, a nebude schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, ostane maloletý u neho, pričom matka maloletého môže tohto u otca maloletého navštevovať. Matka prevzala túto informáciu apaticky, len počúvala, nič nenamietala. Dňa 20.04.2018 matka maloletého kontaktovala telefonicky otca maloletého, pričom bola opätovne v amoku, kričala a vyhrážala sa, že dopichá otca maloletého, jeho priateľku a jej maloletého syna nožom. Nastolenú situáciu šiel otec maloletého bezodkladne oznámiť na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny do Dunajskej Stredy, načo sociálna pracovníčka telefonicky kontaktovala matku maloletého, a tejto uviedla, že keď to okolnosti vyžadujú a maloletý je v ohrození, bude dočasne zabezpečovať starostlivosť o maloletého otec maloletého (sociálna pracovníčka, p. Mgr. Renáta Múdra, otcovi maloletého uviedla, že volala matke maloletého, ako i to, že matka má zjavné problémy s alkoholom, a že jej je vzniknutá situácia ľahostajná). Od toho času sa nachádza maloletý v domácnosti otca, pričom tento dúfal, že matka maloletého si vstúpi do svedomia, a svoj život a správanie dá do poriadku.

Dôkazy: CD s videom č. 1, videom č. 2, videom č. 3, fotodokumentáciou zo dňa 19.04.2018 a fotodokumentáciou zo dňa 19.05.2018 (príloha č. 3)



6. Napriek vyššie uvedeným opakovaným prosbám a upozorneniam zo strany otca maloletého, matka maloletého, ako ukázali následné udalosti, naďalej situáciu v najlepšom záujme maloletého nevyriešila. Dňa 15.05.2018 bol otec maloletého opätovne kontaktovaný zo strany domovej dôverníčky, aby tento urýchlene riešil problém s matkou maloletého, nakoľko v noci o 02:50 hod. museli susedia opätovne volať políciu, kedy osoby nachádzajúce sa v byte obývanom matkou maloletého hlukom rušili nočný klud, rozbíjali veci, búchali po schodisku, skákali vo výťahu, matka maloletého bola opitá, veľké množstvo ľudí sa zabávalo na balkóne, popíjali alkohol, kričali, vyhadzovali odpadky a vykonávali na balkóne pohlavný styk (o situácii v rodine informoval aj ÚPSVaR, čo preukazuje doložený úradný záznam zo dňa 21.05.2018). Obdobný priebeh mala i situácia, ktorá si vyžiadala opätovné privolanie polície zo strany susedov, a to dňa 23.05.2018, kedy domová dôverníčka v neskorých nočných hodinách opätovne volala otcovi maloletého, aby sa tento ako vlastník bytu urýchlene dostavil, nakoľko matka maloletého, jej priateľ, syn a takisto synova priateľka, robia neporiadok v bytovom dome, bijú sa, sú agresívni, rozbíjajú dvere, vyhrážajú sa susedom zabitím (nepříčetné správanie podguráženej matky maloletého, ktorá sa vyhrážala a pri tejto príležitosti sa i hádzala na zaparkované vozidlá pred bytovým domom, zachytili na videozáznam susedia, ktorý týmto otec maloletého prikladá k návrhu ako video č. 3; zároveň má otec maloletého vedomosť, že za uvedené malo byť na účastníkov podané trestné oznámenie, na preukázanie uvedeného preto navrhujeme vyžiadanie záznamov z výjazdov PZ DS zo dňa 15.05.2018 a 21.05.2018, ako i pripojenie prípadného vyšetrovacieho spisu vedeného proti matke maloletého). Potom, ako otec maloletého dorazil, boli už prítomní mestskí policajti i polícia PZ Dunajská Streda, neskôr i záchranka. Všetci účastníci boli pod vplyvom alkoholu. Byt, ktorý otec rovnako skontroloval, bol v dezolátnom stave z čoho ostal tento zhrozený (rozliaty alkohol, lepkavé podlahy, rozhádzané veci, špinavé steny – uvedené preukazuje vyhotovená fotodokumentácia). Otec maloletého bol tak ako výlučný vlastník bytu zo strany susedov upozornený, že v prípade, ak nedôjde k náprave, spíšu petíciu na vyst'ahovanie, prípadne urobia iné náležité právne kroky na vyriešenie situácie.

Dôkazy: Úradný záznam zo dňa 21.05.2018 (príloha č. 6)  
Čestné prehlásenie p. Jane Makovej (príloha č. 7)

Návrh dôkazu: Záznamy z výjazdov PZ DS, zo dňa 15.05.2018, 23.05.2018 a PZ GA zo dňa 18.04.2018, ako i prípadné vyšetrovacie spisy vedené proti matke maloletého

7. **Otec maloletého si uvedomuje potrebu oboch rodičov v živote maloletého, nemá v záujme brániť matke v styku s maloletým, no zároveň si uvedomuje svoju povinnosť chrániť maloletého, pričom laxné správanie sa matky, ktorá napriek opakovaným prosbám svoje správanie a problém s alkoholom nerieši, v dôsledku čoho ohrozuje život, zdravie i morálny vývoj maloletého, nemá otec maloletého v moci nijakým iným spôsobom zmeniť. Matke maloletého viac neverí, a má obavy z fatálnych následkov, ak by mala táto naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Čím ďalej impulzívnejšie a agresívnejšie správanie sa matky maloletého a jej laxný prístup k prostrediu, v ktorom chce vychovávať maloletého, do ktorého je opakovane privolaná policajná hliadka a celkovej zodpovednosti o maloletého začalo v otcovi maloletého vzbudzovať obavu, že tieto zmeny správania matky majú svoj pôvod v jej probléme s alkoholom a v styku s pochybnou spoločnosťou, kedy sa táto začala stretávať s generáciou mladšími mužmi i dievčatami, údajne užívajúcimi i omamné látky, a tomu prispôsobila nielen svoje správanie, ale i spôsob odievania. Otec maloletého má tak pochybnosti o schopnosti matky riadne vykonávať starostlivosť o maloletého, o jej spôsobilosti vytvoriť dieťaťu prostredie vhodné pre jeho vývin a výchovu, pričom má za to, že dieťa vo veku maloletého si vyžaduje zvýšenú pozornosť a starostlivosť, stabilné, pokojné prostredie bez rušivých vplyvov, pričom berúc do úvahy vyššie uvedené problémy matky s nadmerným požívaním alkoholu, cigariet, a pod., sa uvedené podľa názoru otca maloletého nejaví ako sledujúce najlepší záujem dieťaťa.**
8. V súčasnosti sa realizuje styk matky s maloletým tak, že ak sa maloletý nachádza v domácnosti otca, a maloletý po príchode matky povie, že k nej nechce ísť, tak ho jednoducho nezoberie. Spravidla však

matka pošle po maloletého do materskej školy syna Miroslava, aby ho priniesol matke priamo do bytu (čomu nevie otec maloletého nijako zabrániť, nakoľko maloletý je ešte stále zverený do osobnej starostlivosti matky, a tejto, prípadne jeho bratovi, ho pedagogičky vydať musia), pričom však takmer vždy zavolá i ďalších ľudí, najčastejšie deti, aby maloletého zabavili. Cez týždeň s ním tak trávi maximálne cca 4 hodiny. I cez víkend, keď bol maloletý u matky maloletého, tam napokon tento pobudol len chvíľu, pričom sám maloletý s plačom vo večerných hodinách volal otcovi maloletého, aby tento po neho prišiel, pričom uviedol, že *mama bola doma len do obeda a potom odišla*, preto nevedel zavolať otcovi maloletého skôr. **V neposlednom rade otec zdôrazňuje, že vždy potom, ako sa maloletý od matky maloletého vráti, má telo i šaty napáchnuté dymom od cigariet.** I z uvedeného otec maloletého vyvodzuje nevhodnosť prostredia, v ktorom matka maloletého prebýva, a v ktorom chce vychovávať maloleté dieťa, ako i skutočnosť, že i v čase kedy táto môže tráviť chvíle s maloletým, radšej odíde a ponechá maloletého bez dozoru, len so synom Miroslavom, prípadne cudzími ľuďmi.

9. **Snahu o zmenu tejto situácie zo strany matky maloletého, snahu o zlepšenie prístupu k maloletému, k jeho potrebám, veku a vývoju, otec maloletého neeviduje. Na druhej strane vždy od piateho dňa v mesiaci matka maloletého opakovane dopytuje výživné vo výške 300,- EUR, ktoré jej otec v zmysle rozhodnutia súdu pravidelne posiela, a to i napriek tomu, že maloletý aktuálne žije v jeho domácnosti. Pritom otec maloletého poznamenáva, že napriek uhrádzanému výživnému, chodieval maloletý v čase, kedy tento žil u matky maloletého, stále v tom istom ošatení. Je tak otázne, na čo matka maloletého utráca sumu určenú pre potreby maloletého. Na druhej strane, zmeny badať v správaní sa maloletého, ktorý od času, kedy sa maloletý nachádza v domácnosti otca maloletého, začal chodiť pravidelne do škôlky, prestal byť agresívny, nemá zdravotné problémy s trávením, je z neho šťastné dieťa, ktoré sa zasa usmieva a bezstarostne hrá, čo potvrdili i pedagógovia z materskej škôlky.**

## II.

10. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, *rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť ich výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.*
11. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako i na tú skutočnosť, že otec maloletého chce maloletému vytvárať prostredie vhodné pre jeho zdravý fyzický i mentálny vývoj, avšak i s ohľadom na vek maloletého, otec maloletého navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní zmenil Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 20S/155/2017-65, zo dňa 10.02.2018, v časti výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, a rozhodol nasledovne:

***„Súd maloletého Rastislava Tichého, nar.25.11.2012, zveruje do osobnej starostlivosti otca.***

***Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.***

***Matka je povinná platiť výživné na maloletého Rastislava Tichého, nar.25.11.2012 vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinná poukazovať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.***

***Styk matky s maloletým Rastislavom Tichým, nar. 25.11.2012, sa neupravuje.***

***Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.“***

## III.

12. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, *na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*



Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, *ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.*

Podľa § 365 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, *o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.*

Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, *neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.*

Podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, *o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.*

13. Skutočnosť, že matka maloletého má pretrvávajúce problémy s nadmerným požívaním alkoholu, svojim laxným prístupom nedbá o zdravé prostredie na výchovu maloletého, stretáva sa s pochybnou spoločnosťou, maloletého necháva často bez dozoru a tohto tak vystavuje priamemu ohrozeniu na živote, zdraví i fyzickom a mentálnom vývoji, pričom táto zmenu svojho správania odmieta, a to napriek opätovným výzvam a prosbám zo strany otca maloletého, prirodzene v tomto vyvoláva obavy o život, zdravie a duševný vývin maloletého.
14. Berúc do úvahy vyššie uvedené má otec maloletého za to, že v dôsledku správania sa matky maloletého môže dôjsť k priamemu ohrozeniu maloletého, a preto otec maloletého zároveň považuje za nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti matky a otca maloletého i neodkladným opatrením, a to minimálne do času, kým nedôjde k právoplatnému rozhodnutiu o úprave rodičovských práv a povinností vo veci samej, pričom uvedený postup bol tomuto navrhnutý i pracovníčkami ÚPSVaR. Naliehavosť predmetného návrhu zdôrazňuje i skutočnosť, že otec maloletého, vedomý si akým životným štýlom žije matka maloletého, trpí v neustálom strachu a napätí o život, zdravie a predovšetkým priaznivý psychický vývoj maloletého, zvlášť, keď si tento uvedomuje, že maloletý, ako už bolo uvedené vyššie, je ešte vždy zverený do osobnej starostlivosti matky, a táto tak pri svojom nevyspytateľnom správaní sa môže kedykoľvek maloletého vziať, ak sa tento práve nenachádza v domácnosti otca, čo už niekoľkokrát realizovala, keď poslala syna Miroslava vyzdvihnúť maloletého do škôlky, kde jej tohto museli odovzdať, a priviesť maloletého za ňou, a otec maloletého musel ísť následne k matke maloletého syna vyzdvihnúť, nakoľko tento u matky čas tráviť nechce, plače, je v strese a dopytuje sa otca maloletého, pričom nie je v možnostiach otca maloletého túto situáciu, postoj matky, ani prístup maloletého zmeniť, no zároveň chce zabrániť ďalšiemu zbytočnému psychickému a stresovému vypätiu maloletého, ktoré evidentne nie je a ani nemôže byť v jeho najlepšom záujme.

Rozhodujúca skutočnosť odôvodňujúca vydanie neodkladného opatrenia je daná v dôsledku nezdravého a stresujúceho prostredia, v ktorom sa maloleté dieťa vyskytuje za prítomnosti matky maloletého, v nevyhnutnej potrebe zabezpečenia maloletému bezpečné, pokojné a rodinné zázemie, ktoré mu aktuálne poskytuje výhradne otec maloletého, a to svojou oddanou starostlivosťou a výchovou.

Podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana spočívajú v zabezpečení starostlivosti o maloletého, ako aj v zabezpečení pokoja maloletého, jeho zdravého telesného a duševného vývinu, nakoľko už v minulosti bol tento vystavený neadekvátnym výchovným praktikám zo strany matky maloletého.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je dané tým, že matka maloletého často holduje alkoholu, bujarým zábavám s osobami, s ktorých správaním poburujú ostatných susedov a spoluobčanov, čoho sa matka maloletého odmieta vzdať, a akokoľvek uvedené riešiť. V dôsledku tohto matka maloletého trpí nekontrolovateľnými výbuchmi zlosti, pričom je pravdepodobné, že v obdobnom stave bola agresívna a útočná i voči maloletému, ktorý uviedol, že ho matka zbila, od ktorého času táto v maloletom vyvoláva strach a odcudzenie. Matka maloletého vzhľadom na svoj

životný štýl a priority, ako i laxný prístup k výchove maloletého, môže mať krajne negatívny a nezvratný dopad na zdravie a zdravý telesný vývoj maloletého. Byt, v ktorom matka maloletého žije táto neudržiava v stave spôsobilom pre zdravú výchovu dieťaťa, je zafajčený, špinavý, často sú v ňom prítomné psie výkaly a alkohol, ku ktorému má maloletý voľný prístup. Okrem toho je dôvodná obava aj o zdravie psychiky maloletého, ktorý je vo svojom veku citlivejší na vonkajšie podnety, a krikom a agresivitou zo strany matky, ako i v byte často prítomných cudzích ľudí je vystavený traume, najmä v dôsledku neprimerane hrubého správania sa matky maloletého, ktorého býva v domácnosti matky opakovaným svedkom.

15. Z dôvodu, že maloletý nemá u matky maloletého vytvorené vhodné prostredie na jeho výchovu a zdravý vývoj, je vystavený agresívnemu správaniu matky, ktorá tak koná najčastejšie pod vplyvom alkoholu, pričom je k tejto opakovane privolávaná policajná hliadka, ako i z dôvodu opakovaného ponechania maloletého bez dozoru, prípadne v spoločnosti pochybných ľudí, otec maloletého navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie pre vážne ohrozenie života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého, v zmysle ustanovenia § 365 Civilného mimosporového poriadku, a to v nasledovnom znení:

**„Súd vo veci nariad'uje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:**

**Súd dočasne zveruje maloletého Rastislava Tichého, nar. 25.11.2012 do osobnej starostlivosti otca.**

**Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.“**

S úctou

.....  
Andrej Tichý  
zast. Advokátska kancelária BĀNOS s.r.o.  
JUDr. Róbert Bānos, konateľ a advokát

BĀNOS