

**Žltá slnečnica s.r.o., Ružová dolina 14, 034 01 Ružomberok
IČO: 11 222 333, DIČ: 222 111 33**

Ministerstvo financií Slovenskej republiky
Štefanovičova 5
P. O. BOX 82
817 82 Bratislava

V Ružomberku, dňa 15.08.2011

VEC: S t' a ž n o s t' pre nezákonnosť daňových kontrol a miestnych zisťovaní daňovými úradmi

Prílohy: 1/-4/ podľa textu

Podpísaný, Ing. Igor Krátky, vystupujúci ako konateľ spoločnosti Žltá slnečnica s.r.o., IČO: 11 222 333, DIČ: 222 111 33, so sídlom Ružová dolina 14, 034 01 Ružomberok, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 111/R (ďalej tiež ako „navrhovateľ“), týmto podávam

s t' a ž n o s t'

na Daňový úrad Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, Daňový úrad Nitra, pobočka Topoľčany Krušovská 89, 955 56 Topoľčany a Daňový úrad Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, z nasledovných

d ô v o d o v :

Navrhovateľ je denne vystavovaný šikanóznemu konaniu zo strany daňových úradov. Uvádzame len aktuálny rok 2010, a to posledné mesiace, kedy bola a bude u navrhovateľa vykonaná daňová kontrola, resp. miestne zisťovanie na základe týchto dokumentov a telefonických rozhovorov:

- 1) Predvolanie zo dňa 05.01.2010
- 2) Zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa 03.03.2010
- 3) Zápisnica o začatí daňovej kontroly (opakovanej) za mesiac október 2009 zo dňa 18.04.2010
- 4) Zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 20.05.2010
- 5) Zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 22.06.2010

- 6) Zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 03.07.2010
- 7) Rozhodnutie o prerušení daňovej kontroly zo dňa 02.08.2010
- 8) Oznámenie o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie február 2010 zo dňa 01.08.2010
- 9) Zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 07.08.2010
- 10) Zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa 16.08.2010
- 11) Zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 21.08.2010
- 12) Oznámenie zo dňa 28.08.2010 vo veci miestneho zisťovania
- 13) Oznámenie o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie marec 2010 zo dňa 07.09.2010
- 14) Zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa 26.09.2010
- 15) Zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 28.09.2010
- 16) Zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 03.10.2010
- 17) Oznámenie o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie apríl 2010 zo dňa 11.08.2010
- 18) Oznámenie o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie január - december 2008 zo dňa 21.08.2010
- 19) Na základe telefonického rozhovoru začne Daňový úrad Ružomberok miestne zisťovanie na zdaňovacie obdobie december 2008 dňa 13.10.2010
- 20) Zápisnica o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie január 2010 zo dňa 14.09.2010
- 21) Zápisnica o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie máj 2010 zo dňa 15.09.2010
- 22) Zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa 15.09.2010

Oznámením zo dňa 28.08.2010 vo veci miestneho zisťovania, daňový úrad nariadil predložiť na technickom nosiči dát nasledovné zostavy:

- podľa jednotlivých odberateľov za jednotlivé mesiace (zdaniteľné obdobia) rokov 2006 - 2010 meno odberateľa, DIČ, faktúry, dátum dodania, druh fakturovanej komodity, základ dane, daň, suma celkom, súhrnná suma odberateľských faktúr vystavených pre konkrétneho odberateľa za konkrétny mesiac,
- podľa jednotlivých dodávateľov za jednotlivé mesiace (zdaniteľné obdobia) rokov 2006 - 2010 meno dodávateľa, DIČ, faktúry, dátum dodania, druh fakturovanej komodity, základ dane, daň, suma celkom, súhrnná suma dodávateľských od konkrétneho dodávateľa za konkrétny mesiac,

- kniha odberateľov za uvedené roky,
- kniha dodávateľov za uvedené roky,
- evidenciu DPH za každé zdaňovacie obdobie rokov 2006 - 2010,

Vyššie uvedené kontroly sa pritom uskutočňujú bezdôvodne troma rôznymi daňovými úradmi, a to Daňovým úradom Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok Daňovým úradom Nitra, Damborského 5, 949 01 Nitra, Daňovým úradom Nitra - pobočka Topolčany, Krušovská 89, 955 56 Topolčany a Daňovým úradom Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, a to bez relevantného vysvetlenia daňovému subjektu. Okrem vyššie uvedených šikanózných kontrol zo strany daňových úradov, bolo porušené:

- **právo na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov – ústavné právo, ktoré je zaručené v čl. 48 ods. 2 v Ústave SR,**
- **zásada primeranosti v daňovom konaní,**
- **zásada zákonnosti v daňovom konaní,**

a to pri daňovej kontrole za zdaňovacie obdobie september 2011, ktorá bola ukončená protokolom zo dňa 05.05.2008. Pri tejto daňovej kontrole, ktorá bola vykonaná Daňovým úradom Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, bola bezdôvodne predĺžená lehota na vykonanie daňovej kontroly, a to až o 6 mesiacov. Zložitost' prípadu resp. iný dôvod na predĺženie lehoty nie je v protokole skonštatovaný. Podľa §15 ods. 17 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov, ktorým sa predmetná daňová kontrola spravovala, *správca dane ukončí daňovú kontrolu do šiestich mesiacov odo dňa jej začatia. Orgán najbližšie nadriadený správcovi dane môže lehotu uvedenú v prvej vete v zložitých prípadoch pred jej uplynutím primerane predĺžiť, najviac však o šesť mesiacov, a ak ide o daňovú kontrolu zahraničných závislých osôb, ktoré vyčíslujú rozdiel základu dane podľa osobitného zákona, (beg) najviac o 12 mesiacov. Ak vykonáva daňovú kontrolu orgán podľa odseku 15, príslušným orgánom na predĺženie lehoty je ministerstvo.*

Kontrolovaný daňový subjekt - navrhovateľ poskytoval potrebnú súčinnosť a správca dane teda nebol oprávnený na predĺženie lehoty. Dôvody na nedodržanie lehoty na vykonanie daňovej kontroly musí správca dane preukázať. Navyiac, správca dane musí vedieť preukázať, že počas výkonu daňovej kontroly nebol nečinný a že vykonal všetko, aby ukončil daňovú kontrolu v zákonom stanovenej lehote. V protokole zo dňa 05.05.2008 abscentuje akýkoľvek dôvod.

Dôkaz: Protokol zo dňa 05.05.2008 (Príloha č. 1)

Početnými zdĺhavými, opakujúcimi daňovými kontrolami a miestnymi zisťovaniami u navrhovateľa dochádza zo strany vyššie uvedených daňových úradov ku konaniu, ktoré nie je v súlade s platným právom Slovenskej republiky, a to z nasledovných dôvodov:

- **šikana**
- **právo na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov – ústavné právo, ktoré je zaručené v čl. 48 ods. 2 v Ústave SR**
- **zásada primeranosti v daňovom konaní**

- **zásada zákonnosti v daňovom konaní**

Uvádzame, že navrhovateľovi nebola uložená doteraz žiadna sankcia, napriek tomu sa frekventovanosť a šírka daňových kontrol a miestnych zisťovaní stupňuje. Navrhovateľ je nútený meniť pracovné úlohy zamestnanca, ktorý sa denne musí venovať požiadavkám daňových úradov, nehovoriac o tom, že viaceré spoločnosti – obchodní partneri, s ním ukončili spoluprácu vzhľadom na to, že **daňové úrady ich pri krížovej kontrole taktiež kontrolujú.** Kontrolovaní obchodní partneri takto nadobudli nepravdivý dojem o navrhovateľovi, že pravdepodobne porušuje zákon, keď ho daňové úrady neustále kontrolujú a ukončili s ním spoluprácu, pretože sa obávajú kupovať, resp. predávať slnečnicový olej navrhovateľa. Tieto spoločnosti, resp. obchodní partneri, teda vzhľadom na veľké množstvo neopodstatnených kríživých kontrol ukončili spoluprácu s navrhovateľom, a tento tak prišiel o značné finančné prostriedky, ktoré mu ich spolupráca poskytovala.

Daňové úrady teda svojimi kontrolami šikanujú poctivého zamestnávateľa, ktorému klesol odbyť, a správanie daňových úradov vyzerá tak, ako keby chceli celé úsilie navrhovateľa zničiť. Navrhovateľ bol založený v roku 2000. Už jedenásť rokov pôsobí na trhu so slnečnicovým olejom, ktorý bol schválený podľa požiadaviek a noriem Európskej únie. Od tej doby získal popredné postavenie na slovenskom ako aj na zahraničnom trhu. Túto výbornú reputáciu a úspech získal pomocou vlastných zdrojov, bez pomoci dotácii a štátnych príspevkov. Od začiatku pôsobenia zamestnáva značný počet zamestnancov. Súčasne zamestnáva 58 ľudí. Podnikateľskú činnosť vykonáva na vysokej kvalitatívnej úrovni, svedomito, čestne a hlavne dodržiavame všetky zákony a predpisy. Napriek tomu je na neho v poslednej dobe vyvíjaný obrovský tlak zo strany Finančnej správy SR. U navrhovateľa sú neustále vykonávané daňové kontroly. Navrhovateľ stráca odberateľov, nakoľko sa obávajú s ním obchodovať kvôli neustálym miestnym zisťovaniam. Výroba výrazne a očividne poklesla odkedy prebiehajú kontroly. Dodávatelia navrhovateľa sú na tom rovnako, neustále musia dokazovať dodávky. V porovnaní s minulým rokom klesla výroba zo 150.000 na 107.500 kusov fliaš so slnečnicovým olejom, čo je výsledkom krížových kontrol obchodných partnerov, ktorí sa obávajú s navrhovateľom naďalej spolupracovať a následne s ním vypovedávajú spoluprácu. Toto „šikanovanie“ je pre navrhovateľa neúnosné až do takej miery, že uvažuje o skončení podnikania a prepustení všetkých zamestnancov. Po osobných skúsenostiach zastáva názor, že čestní podnikatelia nemajú v tomto štáte miesto.

Likvidačnou skutočnosťou pre chod spoločnosti je taktiež zadržovanie finančných prostriedkov navrhovateľa, a to v uvedených výškach:

- za mesiac február 2010 je to výška nadmerného odpočtu 50.111,11,- Eur
- za mesiac marec 2010 je to výška nadmerného odpočtu 111.000,22,- Eur
- za mesiac apríl 2010 je to výška nadmerného odpočtu 44.444,22,- Eur

spolu: **205.555,55,- Eur**

Navrhovateľovi, okrem iného, tak zadržujú finančné prostriedky vo výške **205.555,55,- Eur.** Podľa § 79 ods.6 Zákona o dani z pridanej hodnoty, ak daňový úrad v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu podľa odseku 1, 2 alebo odseku 5 začne daňovú kontrolu, vráti nadmerný odpočet do desiatich dní od skončenia daňovej kontroly ... Vzhľadom na značný počet daňových kontrol vedených proti navrhovateľovi je veľký predpoklad, že finančné prostriedky budú zadržované dlhodobo, čo pre neho má likvidačné dôsledky. V dôsledku chýbania týchto finančných prostriedkov, navrhovateľ už takmer nedokáže plniť svoje finančné záväzky voči iným subjektom, a taktiež mzdové záväzky voči

svojim zamestnancom. Vzhľadom na toto šikanózne konanie daňových úradov, sa navrhovateľ musí uchýliť k prepúšťaniu svojich zamestnancov, aby sa nedostal do ešte väčšej finančnej straty. Avšak, ani táto snaha o záchranu jeho podnikateľskej činnosti nebude postačujúca. Navyiac, vo všetkých daňových kontrolách, kde sú daňovým úradom zadržované finančné prostriedky navrhovateľa, sú zadržované aj dokumenty. Navrhovateľ, resp. jeho účtovníčka, k nim dlhodobo nemajú prístup a keď navrhovateľ žiada dokument, ktorý potrebuje pre chod spoločnosti, tak musí požiadať daňový úrad o jeho naskenovanie a preposlanie.

Každá kontrola musí mať dôvod - nesmie byť predmetom svojvôle úradníka.

Náhodné, námatkové alebo neodôvodnené daňové kontroly sú nezákonné - nie je totiž možné daňovú kontrolu vykonať svojvoľne - vždy musí existovať určité podozrenie, ktoré dá podnet na vykonanie kontroly. Predovšetkým však každému subjektu, u ktorého sa kontrola ide vykonávať, musia byť známe skutočnosti, prečo sa ide vykonávať a aj to, čo konkrétne sa ide preverovať. Navrhovateľovi nebol nikdy vysvetlený dôvod daňovej kontroly, napriek tomu, že on žiadal. V tomto roku t.j. roku 2011 bolo už začatých 7 daňových kontrol:

- Zápisnica o začatí daňovej kontroly (opakovanej) za mesiac október 2010 zo dňa 18.02.2011
- Oznámenie o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie február 2011 zo dňa 16.05.2011
- Oznámenie o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie marec 2011 zo dňa 17.06.2011
- Oznámenie o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie apríl 2011 zo dňa 11.07.2011
- Oznámenie o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie január - december 2011 zo dňa 30.07.2011
- Zápisnica o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie január 2011 zo dňa 04.08.2011
- Zápisnica o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie máj 2011 zo dňa 05.08.2011

Pri začatí dvoch posledných daňových kontrol navyiac došlo zo strany Daňový úrad Nitra, pobočka Topoľčany Krušovská 89, 955 56 Topoľčany, k porušeniu § 46 ods.3 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „daňový poriadok“). V ustanovení § 46 ods. 3 daňového poriadku je stanovené, že ak začala daňová kontrola zápisnicou o začatí daňovej kontroly, musí byť v nej uvedený deň začatia daňovej kontroly, miesto vykonávania daňovej kontroly, dôvod začatia daňovej kontroly, predmet daňovej kontroly a kontrolované zdaňovacie obdobie alebo kontrolované účtovné obdobie. Porušenie daňového poriadku Daňovým úradom Nitra, pobočka Topoľčany, spočíva v tom, že Zápisnici o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie január 2011 zo dňa 04.08.2011 nie je uvedený dôvod začatia daňovej kontroly, nakoľko je uvedený len odkaz na daňový poriadok, a to „Kontrola dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2011 bude začatá podľa ustanovenia 46 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Ďalšie porušenie daňového poriadku Daňovým úradom Nitra, pobočka Topoľčany, spočíva v tom, že Zápisnici o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie máj 2011 zo dňa 05.08.2011 nie je uvedený dôvod začatia daňovej kontroly vôbec.

K začatiu vyššie uvedených daňových kontrol, teda vôbec nemalo dôjsť, nakoľko daňovému úradu chýbala základná zákonná náležitosť na začatie daňovej kontroly, a to dôvod začatia daňovej kontroly.

Na deň 05.08.2011 sa mali pracovníci daňového úradu dostaviť k navrhovateľovi ohľadom podania vysvetlenia k určitým zdaniteľným obchodom k daňovej kontrole za mesiac apríl 2011. Dňa 05.08.2011 však po príchode začali zamestnanci daňového úradu uskutočňovať daňovú kontrolu za mesiac máj 2011, taktiež bez uvedenia dôvodu.

Dôkaz: Zápisnica o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie január 2011 zo dňa 04.08.2011 (Príloha č. 2)
Zápisnica o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie máj 2011 zo dňa 05.08.2011 (Príloha č. 3)

Je dôležité, aby z úradného rozhodovania vymizla „svojevôľa“. Občan nesmie mať pocit, že nenájde dovolanie a proti prípadnej svojevôli úradov je úplne bezmocný. V mnohých prípadoch sa daňové kontroly realizujú voči subjektom, ktoré sú niekomu inému v nejakom regióne „nesympatické“. Bez rešpektu k právam jednotlivca, sa môžeme ocitnúť v hodnotovej oblasti, kde sú námatkové kontroly podnikateľov využívané ako nástroj perzekúcie ľudí, ktorí sa z nejakého dôvodu znepáčia štátnej moci. Svojevôľa úradného rozhodovania, kedy sa daňová kontrola stáva nástrojom konkurenčného boja či iného sporu by však vždy mala byť eliminovaná do hraníc, kedy zásah do osobnej sféry jednotlivca musí byť ospravedlnený konkrétnou skutočnosťou a nielen tým, že orgán štátu má takúto právomoc zákonom formálne zverenú.

Mimoriadnym prelomovým rozhodnutím v tejto veci je rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 1835/07 zo dňa 18. 11. 2008, ktorý zaujal názor, že *daňovú kontrolu je možné uskutočniť len vtedy, ak má správca dane konkrétnymi skutočnosťami podložené podozrenie, že konkrétny daňový subjekt, u ktorého sa začína daňová kontrola, pravdepodobne svoju daňovú povinnosť nesplnil alebo ju splnil v menšej miere.* Toto podozrenie musí byť navyše kontrolovanému subjektu *oznámené*. Ak by takéto podozrenie *neexistovalo, daňová kontrola by bola podľa názoru Ústavného súdu protiústavná, keďže obmedzuje resp. narušuje autonómnu sféru jednotlivca.*

K rozhodnutiu Ústavného súdu ČR treba dodať, že ústavný súd nekonkretizuje, že by sa jeho rozhodnutie vzťahovalo len na fyzické osoby, v texte hovorí o „jednotlivcovi“ a pokiaľ by sme zaujali názor, že pod „jednotlivcom“ môžeme chápať len fyzickú osobu, narušili by sme **princíp rovnosti** ustanovený v Článku 47 Ústavy Slovenskej republiky (resp. čl. 37 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd).

Ústavný súd Českej republiky vychádzal pri rozhodovaní z článkov ústavného poriadku ako aj zákonných ustanovení takmer identických s našou právnou úpravou.

Pri daňových kontrolách navyše daňové úrady vykazujú konanie, ktoré odporuje dobrým mravom. Napríklad pri daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie február 2011 bola Daňovým úradom Ružomberok kontrola v sídle navrhovateľa osobne ukončená, navrhovateľ prevzal protokol aj zápisnicu, ale hodinu na to dostali pracovníčky daňového úradu od svojej nadriadenej pracovníčky príkaz, aby zrušili ukončenie kontroly s argumentáciou „že ešte si treba niečo preveriť“. Pracovníčky daňového úradu si teda vyžiadali protokol aj zápisnice späť a roztrhali ich.

Pre účely prípadného súdneho konania touto cestou žiadame správcu dane - Daňový úrad Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, Daňový úrad

Nitra, pobočka Topoľčany Krušovská 89, 955 56 Topoľčany a Daňový úrad Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, uviesť konkrétne skutočnosti, ktorými je podložené podozrenie, že konkrétny daňový subjekt – navrhovateľ, u ktorého sa začína daňová kontrola, pravdepodobne svoju daňovú povinnosť nesplnil alebo ju splnil v menšej miere, a to pri daňových kontrolách začatých zápisnicou o začatí daňovej kontroly (opakovanej) za mesiac október 2008 zo dňa 05.05.2008, oznámením o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie február 2011 zo dňa 06.05.2011, oznámením o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie marec 2011 zo dňa 07.06.2011, oznámením o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie apríl 2011 zo dňa 11.07.2011, oznámením o daňovej kontrole na zdaňovacie obdobie január - december 2010 zo dňa 30.07.2011, zápisnicou o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie január 2011 zo dňa 04.08.2011 a zápisnicou o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie máj 2011 zo dňa 05.08.2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, týmto podávame **s t ŕ a Ź n o s ť** za porušenie ústavných práv navrhovateľa prostredníctvom správcu dane - Daňový úrad Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, Daňový úrad Nitra, pobočka Topoľčany Krušovská 89, 955 56 Topoľčany a Daňový úrad Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, nakoľko:

- **pri daňovej kontrole za zdaňovacie obdobie september 2009, ktorá bola ukončená protokolom zo dňa 05.10.2010, bola neoprávnene predĺžená lehota na vykonanie daňovej kontroly Daňovým úradom Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok,**
- **daňové kontroly začaté Zápisnicou o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie január 2010 zo dňa 04.08.2011 a Zápisnicou o začatí daňovej kontroly na zdaňovacie obdobie máj 2011 zo dňa 05.08.2011 boli začaté v rozpore so zákonom, a to z dôvodu, že daňovému úradu chýbala základná zákonná náležitosť na začatie daňovej kontroly, a to dôvod začatia daňovej kontroly,**
- **daňové úrady uskutočňujú neoprávnené šikanózne námatkové daňové kontroly u navrhovateľa, v dôsledku ktorých sú zadržované finančné prostriedky navrhovateľa vo výške 205.555,55,- Eur, čo vedie nezadržateľne spoločnosť, ako aj zamestnávateľa veľkého počtu zamestnancov, do krachu.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadame, aby došlo k odstráneniu protiprávneho stavu zo strany daňových úradov a aby upustili od ďalšieho protiprávneho konania svojimi nezákonnými daňovými kontrolami.

S úctou

.....
Ing. Igor Krátky
konateľ spoločnosti Žltá slnečnica s.r.o.