

## Vzor správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti protokolu

**Krajský súd v Nitre**

Štúrova 9

949 68 Nitra

V Bratislave dňa .....

Žalobca: **Spoločnosť, s.r.o.**  
Sídlo: Holého 4, 815 46 Bratislava  
IČO: 33 442 890  
Práva forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
Zapísaný: v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sro,  
vločka: 654/B  
Zastúpený: Samuel Nový – konateľ  
zastúpený: Advokátska kancelária BĀNOS s.r.o.  
IČO: 47 551 372  
sídlo: Hlavná 979/23, 924 01 Galanta  
zastúpená: JUDr. Róbert Bános, konateľ a advokát, zapísaný do  
zoznamu advokátov SAK pod č. 5797  
(ďalej tiež ako „advokát“ alebo „právny zástupca“)

Žalovaný: **Inšpektorát práce Nitra**  
Jelenecká 49  
950 38 Nitra  
(ďalej tiež ako „žalovaný“ alebo „správny orgán“)

### **Správna žaloba**

proti protokolu Inšpektorátu práce Nitra č. .... zo dňa ..... v znení  
dodatku č. 1 protokolu č. .... zo dňa .....

Prílohy: 1/- 6/ podľa textu  
7/ plnomocenstvo

Súdny poplatok vo výške 70,- EUR bude zaplatený na výzvu súdu.

Príslušnosť Krajského súdu v Nitre je daná v súlade s § 13 Správneho súdneho poriadku.

## I. Skutkový stav

1. Inšpekcia práce bola vykonaná v dňoch ..... u žalobcu a v dňoch ..... na Inšpektoráte práce Nitra. Vykonal ju žalovaný prostredníctvom inšpektorov práce ..... z dôvodu, že dňa .....o ..... hod. došlo k závažnému pracovnému úrazu zamestnanca žalobcu, ....., nar. ...., a to nasledovným spôsobom .....

2. Dňa ..... bol žalovaný prostredníctvom inšpektorov práce ako výsledok inšpekcie práce v zmysle § 7 ods. 3 písm. b) v nadväznosti na § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o inšpekcii práce“) vypracovaný Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ....zo dňa ..... (ďalej len ako „Protokol“).

3. Po obdržaní predmetného Protokolu žalobca splnomocnil svojho právneho zástupcu na zastupovanie počas inšpekcie práce, na podanie Vyjadrenia k Protokolu, a tiež na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti Protokolu.

4. Podľa § 21 odseku 2 zákona o inšpekcii práce, písomnosti dôležité na výkon inšpekcie práce sa zamestnávateľovi alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručujú do vlastných rúk. Na doručovanie do vlastných rúk sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Uvedeným je daná pôsobnosť zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „správny poriadok“), v zmysle ktorého podľa § 25 odseku 5, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

5. Žalobca sa v rámci poskytnutej lehoty vyjadril k Protokolu listom zo dňa ..... prostredníctvom svojho právneho zástupcu (ďalej len ako „Vyjadrenie“).

6. Dňa .....bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený Dodatok č. 1 k Protokolu č. .... zo dňa ..... (ďalej ako „Dodatok“). Žiadny osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok proti tomuto doručenému dokumentu.

**Dôkaz:** PROTOKOL Inšpektorátu práce Nitra č. .... zo dňa .....  
(Príloha č. 1)  
Vyjadrenie k protokolu č. .... zo dňa ..... (Príloha č.2)

## II.

### Predmet súdneho preskúmania

7. Proti Protokolu v znení Dodatku č. 1 (ďalej len ako „Protokol v znení dodatku“) nie je podľa zákona o inšpekcii práce prípustný žiadny opravný prostriedok. Máme za to, že Protokol v znení dodatku je rozhodnutím, ktoré možno spolu s postupom žalovaného preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku, a to na základe týchto dôvodov:

- I. Protokol v znení dodatku bol vydaný žalovaným ako orgánom štátnej správy pri výkone jeho právomocí zverených mu zákonom o inšpekcii práce;
- II. na základe zistenia porušenia právnych predpisov v oblasti pracovnoprávnych vzťahov a nelegálnej práce uložil žalovaný žalobcovi podľa § 14 ods. 2 zákona o inšpekcii práce opatrenia- zákaz používať pracovný prostriedok a povinnosti – prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení a ich príčin a doručiť Inšpektorátu práce Nitra písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote do 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie;
- III. uložené povinnosti a opatrenia sú zo strany žalovaného ako orgánu štátnej správy voči žalobcovi právne vynútiteľné a ich prípadné nesplnenie môže následne viesť k uloženiu sankcie žalobcovi podľa § 19 zákona o inšpekcii práce v sume od 33 000 eur do 100 000 Eur.

8. Poukazujeme na rozsudok Krajského súdu v Nitre 26S/57/2012 zo dňa 18.7.2013 a aj na rozhodovaciai činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1Sžo 162/2007 zo dňa 02.12.2008, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Sžf 31/2011 zo dňa 25.08.2011), podľa ktorých protokol o kontrole, resp. protokol o výsledku inšpekcie práce vzhľadom na charakter jeho obsahu možno preskúmať súdom v správnom súdnom poriadku podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (už Správneho súdneho poriadku) a z toho prieskumu by nemal byť vylúčený.

9. Hoci teda Protokol o výsledku inšpekcie práce v znení dodatku sám o sebe nemá povahu rozhodnutia vydaného v správnom konaní a nemá formálne náležitosti takéhoto rozhodnutia, je nevyhnutné s ohľadom na jeho účinok vo vzťahu k právnemu postaveniu kontrolovaného subjektu, považovať ho za tzv. fiktívne rozhodnutie v rozsahu vysporiadania sa s námietkami kontrolovaného subjektu a v rozsahu uloženia povinnosti.

10. Protokol v znení dodatku je spôsobilý zasiahnuť do práv žalobcu a na týchto právach ho ukrátiť. Protokol v znení dodatku ukladá povinnosti a opatrenia žalobcovi a má byť podkladom k rozhodnutiu o uložení pokuty v správnom konaní, ktoré má

byť vedené proti žalobcovi. Príčinná súvislosť medzi Protokolom v znení dodatku a ukrátením práva žalobcu je teda daná.

Podľa § 177 odseku 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej ako „Správny súdny poriadok“), správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 odseku 1 Správneho súdneho poriadku, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

Podľa § 181 odseku 1 Správneho súdneho poriadku, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 21 odseku 2 zákona o inšpekcii práce, písomnosti dôležité na výkon inšpekcie práce sa zamestnávateľovi alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručujú do vlastných rúk. Na doručovanie do vlastných rúk sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 25 odseku 5 správneho poriadku, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

11. Vzhľadom na to, že právny zástupca, resp. advokát bol splnomocnený na zastupovanie žalobcu počas inšpekcie práce, na podanie Vyjadrenia k Protokolu a na podanie správnej žaloby, lehota na podanie žaloby podľa § 181 odseku 1 Správneho súdneho poriadku začala plynúť odo dňa doručenia listu - „Dodatok č. 1 k protokolu č. ....“ zo dňa .....“ zo dňa ....., a to dňa .....

12. Podľa § 69 ods. 4 Správneho súdneho poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca. Podľa § 69 ods. 5 Správneho súdneho poriadku ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehota určenú podľa hodín. V zmysle uvedeného lehota na podanie žaloby začala plynúť odo dňa, kedy bol splnomocnenému právnomu zástupcovi žalobcu doručený list od



žalovaného s názvom „Zaslanie Dodatku č. 1 k protokolu č. .... zo dňa .....,“ prílohou ktorého bol Dodatok č. 1 k protokolu č. .... zo dňa .....,“ zo dňa ..... v plnom znení spolu s Vyjadrením, t.j. ...., táto lehota teda uplynie ..... Žaloba sa podáva v zákonom stanovenej lehote.

13. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 02.12.2008 pod č. k. 1Sžo 162/2007, rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť. Pre posúdenie podmienok preskúmateľnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy nie je podstatné, či takéto rozhodnutie bolo vydané v správnom konaní alebo mimo takéhoto procesného postupu. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že protokol vzhľadom na charakter jeho obsahu možno preskúmať súdom podľa ustanovení o správnom súdnom konaní, pretože sú na to splnené predpoklady. Protokol o výsledku inšpekcie práce je vydaný orgánom štátnej správy pri výkone jeho právomocí zverených mu osobitným zákonom, ktorý na základe zistenia porušenia povinností ukladá žalobcovi v súlade s § 14 ods. 2 zákona o inšpekcii práce povinnosť odstrániť zistené nedostatky v určenom termíne a teda správny orgán predpísaným spôsobom autoritatívne zasiahne do právnej sféry zamestnávateľa tým, že mu uloží povinnosť, ktorej prípadné nesplnenie môže následne viesť k uloženiu sankcie v zmysle § 19 zákona o inšpekcii práce. Svojím charakterom je teda protokol spôsobilý vyvolať ním požadované účinky t. j. vynútiť si splnenie uloženej povinnosti a nepochybne tak citelne zasiahnuť do sféry práv a povinností zamestnávateľa, čo je v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) Správneho súdneho poriadku predpokladom pre jeho preskúmateľnosť súdom. Vzhľadom na to, že samotný zákon o inšpekcii práce neobsahuje osobitnú úpravu (a ani neodkazuje na inú úpravu) postupu pri prejednávaní námietok kontrolovanej osoby voči záveru protokolu konštatujúcemu deliktuálnu zodpovednosť žalobcu a ukladajúcemu mu povinnosť. Najvyšší súd SR v predmetnom prípade rozhodol, že v prípade ak je začaté samostatné správne konanie o uložení sankcie v priamej súvislosti so skutočnosťami uvedenými v protokole, za daných okolností sú splnené predpoklady na preskúmanie napadnutého protokolu súdom v zmysle ustanovení Správneho súdneho poriadku.

14. Podľa nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 15.06.2016, č. k. II. ÚS 19/2016-40, súčasťou princípu právnej istoty, vyplývajúceho z čl. 1 ods. 1 ústavy je požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach, dala rovnaká odpoveď. Ak všeobecný súd rozhodne v obdobných veciach odlišným alebo protichodným spôsobom, bez zdôvodnenia odlišného stanoviska prijatého v takejto obdobnej veci, poruší základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj jeho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

15. V Protokole, ktorý vydal žalovaný voči žalobcovi, sú konštatované porušenia ustanovení zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v týchto prípadoch zákon o inšpekcii práce v ustanovení § 19 stanovuje pokutu v rozsahu od 33 000 eur do 100 000 eur.

### **III.**

#### **Zdôvodnenie nezákonnosti napadnutého rozhodnutia**

16. Protokol v znení dodatku, ako aj postup žalovaného pri jeho vydaní považujeme za nezákonný, a to na základe skutočností, ktorými sa podrobnejšie zaoberáme v jednotlivých častiach žaloby, a to III.A až III.D.

- zistenia žalovaného uvedené v Protokole v znení dodatku vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 191 odsek 1 písm. c) Správny súdny poriadok),
- Protokol v znení dodatku je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť (§ 191 odsek 1 písm. d) Správny súdny poriadok)
- zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy je nedostačujúce na riadne posúdenie veci (§ 191 odsek 1 písm. e) Správny súdny poriadok),
- došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej (§ 191 odsek 1 písm. g) Správny súdny poriadok).

#### **III.A**

17. V predmetnom Protokole v časti ..... na strane ..... správny orgán konkretizuje zistené nedostatky zo strany kontrolovaného subjektu, ktoré sú v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu, pričom uvádza, že kontrolovaný subjekt v záujme bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci nezabezpečil, aby pracovný prostriedok sústruh TOP/2344, umiestnený v prevádzke kontrolovaného subjektu, neohrozoval bezpečnosť a zdravie zamestnancov, čím porušil ustanovenie § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. o BOZP, v nadväznosti na § 4 ods. 2 a bod 2.8 prílohy č. 1 nariadenia vlády č. 392/2006 Z. z.

18. V zmysle § 4 ods. 2 a bodu 2.8 prílohy č. 1 nariadenia vlády č. 392/2006 Z. z., ak je možný kontakt s pohybujúcimi sa časťami pracovného prostriedku, ktorý môže spôsobiť úraz, tieto časti musia byť vybavené krytom alebo iným ochranným zariadením, ktoré zabráni prístupu do zóny nebezpečenstva, alebo takým zariadením, ktoré zastaví pohybujúce sa nebezpečné časti skôr, ako sa siahne alebo vstúpi do zóny nebezpečenstva.

19. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva zamestnávateľovi povinnosť zabezpečiť bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci s pracovným prostriedkom, s ktorého

pohybujúcimi sa časťami je možný kontakt a to tak, že zabezpečí, aby tieto časti boli vybavené buď

- krytom alebo
- iným ochranným zariadením, ktoré zabráni prístupu do zóny nebezpečenstva alebo
- takým zariadením, ktoré zastaví pohybujúce sa nebezpečné časti skôr, ako sa siahne alebo vstúpi do zóny nebezpečenstva.

Z uvedeného vyplýva, že zamestnávateľ si povinnosť zabezpečiť bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci s pracovným prostriedkom, s ktorého pohybujúcimi sa časťami je možný kontakt splní, pokiaľ zabezpečí, aby tieto časti boli vybavené krytom alebo iným ochranným zariadením, ktoré zabráni prístupu do zóny nebezpečenstva alebo takým zariadením, ktoré zastaví pohybujúce sa nebezpečné časti skôr, ako sa siahne alebo vstúpi do zóny nebezpečenstva. Máme za to, že žalobca si povinnosť zabezpečiť ochranu zdravia pri práci s pracovným prostriedkom splnil tým, že zabezpečil, aby pohybujúce sa časti stroja, s ktorými je možný kontakt boli vybavené krytom brániacim prístupu do zóny nebezpečenstva, ..... Uvedené tak predstavuje jeden zo spôsobov ochrany vymedzených citovaným ustanovením. Zamestnávateľ teda zvolil ako spôsob ochrany kryt, ktorý bráni prístupu do zóny nebezpečenstva s tým, že osobitne poučil zamestnancov o nebezpečenstve pri práci so sústruhmi a najmä so zákazom demontovať, prípadne iným spôsobom odstrániť bezpečnostný kryt a priblížiť sa, zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom.

20. Žalovaný vo vyjadrení uvedenom v Dodatku č. 1 k Protokolu uvádza, že v prípade pracovného úrazu poškodeného ..... zo dňa ..... bolo možné nebezpečenstvo, riziko vylúčiť a zabrániť tak vzniku tohto úrazu práve tým, ak by bol pracovný stroj- sústruh vybavený krytom alebo iným ochranným zariadením, ktoré zabráni prístupu do zóny nebezpečenstva, alebo takým zariadením, ktoré zastaví pohybujúce sa časti skôr, ako sa siahne alebo vstúpi do zóny nebezpečenstva, alebo ..... K tomu uvádzame, že pracovný stroj - sústruh bol v čase vzniku pracovného úrazu poškodeného vybavený ochranným krytom a ..... čo predstavuje ochranné zariadenie brániace prístupu do zóny nebezpečenstva. Zamestnávateľ rovnako zabezpečil poučenie obsluhujúceho zamestnanca o zákaze demontovať, prípadne iným spôsobom odstrániť bezpečnostný kryt a priblížiť sa, zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom. Máme preto za to, že zamestnávateľ nedal predpoklad na vznik závažného pracovného úrazu poškodeného, keďže prístup do zóny nebezpečenstva pracovného nástroja bol zamedzený krytom, ktorý v zmysle poučenia o zákaze poškodený nemal otvárať a zasahovať do zóny nebezpečenstva, a tiež .....

21. Máme za to, že inšpektorát práce sa nesprávne vysporiadal a nesprávne právne posúdil ustanovenie § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. o BOZP,



v nadväznosti na § 4 ods. 2 a bod 2.8 prílohy č. 1 nariadenia vlády č. 392/2006 Z. z. v súvislosti so skutkovým stavom t.j. úrazom, ktorý sa stal.

22. Na základe vyššie uvedených dôvodov, považujeme bod ....., na strane .....predmetného Protokolu za nezákonný, keďže závery v ňom obsiahnuté vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo je v zmysle § 191 odsek 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku jedným z dôvodov na zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. opatrenia orgánu verejnej správy.

### III.B

23. V Protokole na strane ....žalovaný uvádza, že žalobca ako zamestnávateľ identifikoval pri práci so sústruhom nebezpečenstvo rotujúcich nástrojov pri kontakte ruky s rotujúcim nástrojom počas prevádzky zariadenia, pričom ako opatrenie na zamedzenie vzniku ohrozenia stanovil, že pracovník nesmie demontovať, prípadne iným spôsobom odstrániť bezpečnostný kryt a priblížiť sa, zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom, tiež ..... Na strane ... predmetného protokolu sa tiež konštatuje, že poškodený zamestnanec opakovane absolvoval oboznámenie sa s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pričom posledné oboznámenie sa absolvoval dňa ....., o čom má svedčiť aj kontrolovaným subjektom predložený Záznam zo školenia v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci spolu s osnovou školenia a prezenčnou listinou zo dňa ..... Výsledkom tohto školenia mal byť písomný test, z ktorého poškodený dosiahol hodnotenie „vyhovel.“ Z uvedeného vyplýva, že žalobca preukázateľne svojich zamestnancov, vrátane poškodeného zamestnanca, pravidelne oboznamoval s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pričom porozumenie ich obsahu písomne vyhodnocoval.

24. Na strane .... Protokolu žalovaný uvádza, že zamestnanec pri svojej činnosti neporušil právne predpisy alebo ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pričom nie je možné ani konštatovať, že by jednal ľahkomyselne, prípadne že by jeho konanie bolo v rozpore s obvyklým spôsobom správania pri vykonávanej činnosti a vedome by mal záujem o porušenie pracovného postupu, z čoho vyplýva, že nie je možné ako príčinu závažného pracovného úrazu uviesť príčinu zo strany zamestnanca. Ďalej žalovaný uviedol, že i keď zamestnanec pri práci na vyššie uvedenom pracovnom stroji nedodrжал postup, s ktorým bol pri školení oboznámený (otvoril kryt a rukou siahol do nebezpečného priestoru stroja), nemožno konštatovať, že by zamestnanec konal úmyselne nezodpovedne.

25. Z uvedeného v bodoch 23. a 24. tejto žaloby je zřejmé protirečenie žalovaného. V bode 23. tejto žaloby totiž konštatuje, že žalobca si splnil povinnosť oboznamovania svojich zamestnancov s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, osobitne s nebezpečenstvom pri práci so sústruhom a najmä so zákazom demontovať, prípadne iným spôsobom odstrániť bezpečnostný kryt



a priblížiť sa, zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom, no napriek tomu, ako vyplýva z uvedeného v bode 24. tejto žaloby konštatuje, že poškodený zamestnanec, hoci bol riadne a preukázateľne oboznámený s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ako aj s uvedeným zákazom odstrániť bezpečnostný kryt, pri svojej činnosti neporušil tieto predpisy, nejednal ľahkomyselne alebo v rozpore s obvyklým spôsobom správania pri vykonávanej činnosti, a tiež že nemal záujem porušiť pracovný postup, z čoho správny orgán vyvodil záver, že svojím konaním nedal príčinu pre vznik závažného pracovného úrazu. Následne, po tom ako žalovaný konštatoval, že poškodený zamestnanec predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neporušil, uviedol, že poškodený zamestnanec síce pracovný postup, s ktorým bol pri školení oboznámený nedodrжал keď otvoril kryt a siahol do nebezpečného priestoru stroja, teda príslušné predpisy porušil, nemožno však konštatovať, že by konal úmyselne nezodpovedne.

26. Žalovaný vo vyjadrení uvedenom v Dodatku č. 1 k Protokolu k bodu ... Vyjadrenia na strane ... uvádza, že konanie poškodeného nemožno považovať za ľahkomyselné, pretože sa jednalo o bežnú neopatrnosť a konanie vyplývajúce z rizika práce v zmysle § 196 ods. 5 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákonník práce“).

27. Citované a súvisiace ustanovenie:

Podľa § 196 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce: Zamestnávateľ sa zbaví zodpovednosti sčasti, ak preukáže, že zamestnancovi vznikla škoda preto, že si počínal v rozpore s obvyklým spôsobom správania sa tak, že je zrejmé, že hoci neporušil právne predpisy alebo ostatné predpisy, alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, alebo osobitné predpisy, konal ľahkomyselne a musel si pritom byť vzhľadom na svoju kvalifikáciu a skúsenosti vedomý, že si môže privodiť ujmu na zdraví.

Podľa § 196 ods. 5 Zákonníka práce: Za ľahkomyselné konanie podľa odseku 2 písm. c) nemožno považovať bežnú neopatrnosť a konanie vyplývajúce z rizika práce.

28. Máme za to, že poškodený zamestnanec tým, že otvoril kryt a zasiahol do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom, v dôsledku čoho si spôsobil pracovný úraz, porušil pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, s ktorými bol opakovane oboznámený v rámci školení zamestnancov v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Keďže poškodený mal o zákaze zasahovať do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom preukázateľnú vedomosť, mal a mohol vedieť, že porušenie tohto zákazu môže vážne ohroziť jeho zdravie. Aj napriek tomu dňa ..... otvoril bezpečnostný kryt na pracovnom nástroji a zasiahol do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom. Konštatovanie žalovaného, v zmysle ktorého poškodený pri svojej činnosti neporušil predpisy ohľadne bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, nejednal ľahkomyselne alebo v rozpore s obvyklým spôsobom správania pri vykonávanej činnosti, a tiež že nemal

záujem porušiť pracovný postup, a teda nedal príčinu pre vznik závažného pracovného úrazu, nemožno považovať za správne. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 196 ods. 5 Zákonníka práce sa za ľahkomyselné konanie nepovažuje bežná neopatrnosť a konanie vyplývajúce z rizika práce. Podľa názoru žalovaného poškodený nejednal ľahkomyselne alebo v rozpore s obvyklým spôsobom správania pri vykonávaní činnosti, zrejme tak považoval konanie poškodeného za bežnú neopatrnosť, resp. konanie vyplývajúce z rizika práce. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že poškodený otvoril bezpečnostný kryt na pracovnom nástroji a zasiahol do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom, aj napriek zákazu takto konať, máme za to, že toto konanie nemožno považovať za neopatrnosť či konanie vyplývajúce z rizika práce. Poškodený tieto nedovolené zásahy do pracovného nástroja bežne nevykonával, keďže bol poučený, že v prípade vzniku akéhokoľvek technického problému má privolať mechanika a ..... nemožno preto jeho konanie označiť ako bežné, vyplývajúce z rizika jeho práce.

29. Na základe uvedeného máme za to, že posúdenie žalovaného, v zmysle ktorého konštatoval, že poškodený zamestnanec, hoci bol riadne a preukázateľne oboznámený s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ako aj s uvedeným zákazom odstrániť bezpečnostný kryt, pri svojej činnosti neporušil tieto predpisy, nejednal ľahkomyselne alebo v rozpore s obvyklým spôsobom správania pri vykonávaní činnosti, a tiež že nemal záujem porušiť pracovný postup, z čoho vyvodil záver, že svojím konaním nedal príčinu pre vznik závažného pracovného úrazu, avšak následne, po tom ako žalovaný konštatoval, že poškodený zamestnanec predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neporušil, uviedol, že poškodený zamestnanec síce pracovný postup, s ktorým bol pri školení oboznámený nedodrжал, keď otvoril kryt a siahol do nebezpečného priestoru stroja, teda príslušné predpisy porušil, nemožno však konštatovať, že by konal úmyselne nezodpovedne.

30. Uvedené posúdenie je protirečivé a nezrozumiteľné, avšak na základe neho žalovaný dospel k záveru uvedenému v bode a) časti ..... na strane ..... predmetného Protokolu, v zmysle ktorého zo strany poškodeného neboli zistené nedostatky v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu. Z uvedených dôvodov máme, za to, že Protokol je rozhodnutím, ktoré je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, čo v zmysle § 191 odsek 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku predstavuje dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

31. Žalovaný vo vyjadrení uvedenom v Dodatku č. 1 k Protokolu uvádza, že „zákaz pracovníka demontovať, prípadne iným spôsobom odstrániť bezpečnostný kryt a priblížiť sa, zasiahnuť do zóny k rotujúcim pracovným nástrojom poškodený ..... dňa ..... pri práci na predmetnom stroji neporušil, pretože nedemontoval kryt a ani ho iným spôsobom neodstraňoval. Predmetný kryt bol v čase úrazu a bezprostredne po ňom namontovaný na pracovnom stroji a k jeho odstráneniu zo strany poškodeného nedošlo. Z uvedeného je zřejmé, že poškodený ..... svojím konaním neporušil pracovný postup.“

32. K uvedenému v bode 31. tejto žaloby dodávame, že ....., a tiež že žalobca identifikoval pri práci so sústruhom nebezpečenstvo rotujúcich nástrojov pri kontakte ruky s rotujúcim nástrojom počas prevádzky zariadenia, pričom ako opatrenie na zamedzenie vzniku ohrozenia stanovil, že pracovník nesmie demontovať, prípadne iným spôsobom odstrániť bezpečnostný kryt a priblížiť sa, zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom. Z uvedeného vyplýva nielen zákaz demontovať alebo iným spôsobom odstrániť bezpečnostný kryt, ale aj zákaz priblížiť sa, zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom. V zmysle uvedeného tak zamestnanec nesmie zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom, a to bez ohľadu na to, či je bezpečnostný kryt demontovaný, iným spôsobom odstránený alebo otvorený. Podstatou uvedeného opatrenia je logicky zákaz priblížiť sa či zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom, ktorého dôsledkom je takmer isté poškodenie zdravia. Argumentáciu žalovaného, v zmysle ktorej sa poškodený nedopustil porušenia pracovného postupu, keďže „ochranný kryt nedemontoval a ani ho iným spôsobom neodstraňoval,“ považujeme za nedostatočnú a absolútne nezohľadňujúcu širšie súvislosti jednak konania poškodeného, ako aj zákazu, o ktorom bol preukázateľne poučený. Tiež sme toho názoru, že .....

33. V zmysle uvedeného máme za to, že poškodený zamestnanec svojím konaním porušil právne predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci najmä tým, že nedodrжал bezpečný pracovný postup v zmysle zákazu demontovať, prípadne iným spôsobom odstrániť bezpečnostný kryt a priblížiť sa, zasiahnuť do nebezpečnej zóny k rotujúcim pracovným nástrojom. Konanie poškodeného zamestnanca nemožno pritom ospravedlniť tým, že nekonal úmyselne nezodpovedne, ľahkomyselne či v súlade s obvyklým pracovným postupom pri vykonávanej činnosti tak, ako to konštatoval správny orgán. Poškodený zamestnanec tak svojím konaním dal príčinu pre vznik závažného pracovného úrazu bez ohľadu na to, či konal alebo nekonal úmyselne.

34. Na základe vyššie uvedeného, považujeme bod .... v časti ....., na strane .....predmetného Protokolu za nezákonný, keďže konštatovanie žalovaného, v zmysle ktorého zo strany poškodeného neboli zistené nedostatky v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo je v zmysle § 191 odsek 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku jedným z dôvodov na zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. opatrenia orgánu verejnej správy.

### III.C

35. V predmetnom Protokole v časti ..... na strane ..... správny orgán v rámci charakteristiky deja úrazu konštatuje, že približne o ..... hod. sa poškodenému zazdalo, že drevený materiál je ....., a tiež že je v nevhodnej polohe, preto chod stroja prepol do manuálneho režimu, aby mohol stroj vypnúť. Žalobca



však s týmto tvrdením nesúhlasí a uvádza, že po príchode pána ..... na miesto úrazu bolo zistené, že pracovný nástroj nebol v manuálnom režime, ako tvrdil poškodený zamestnanec, ale bol prepnutý v automatickom režime, teda v režime, pri ktorom pracovný nástroj pracuje v plných otáčkach. Uvádza tiež, že pán ..... pracovný nástroj prepol do bezpečného manuálneho režimu až po príchode Záchranej zdravotnej služby po dohode o postupe vyslobodenia ruky poškodeného zamestnanca. Tvrdenie poškodeného zamestnanca tak žalobca považuje za nepravdivé a svedčiace o nezohľadnení bezpečného pracovného postupu.

36. V Protokole v časti .... na strane .... sa ďalej uvádza, že poškodený zamestnanec otvoril kryt, aby napravný materiál a vtedy mu časť nástroja, ktorá zotrvačnosťou rotovala, zachytila pravú ruku v oblasti zápästia. Uvedené rovnako považujeme za nepravdivé, keďže ako je už uvedené v predchádzajúcom bode tejto žaloby, pracovný nástroj bol v plne automatickom cykle, pri plných otáčkach, teda sústruh sa netočil zotrvačnosťou ako uviedol poškodený. Pracovný nástroj v automatickom cykle zastavil poškodený tým, že doňho vložil pravú ruku. Tiež dodáva, že drevený materiál bol vo vhodnej polohe ....., čo bolo očividné po vzniku pracovného úrazu poškodeného, preto nie je jasné, prečo poškodený drevený materiál napravný, keď to zrejme nebolo potrebné.

37. Žalovaný vo vyjadrení uvedenom v Dodatku č. 1 k Protokolu k bodu .... Vyjadrenia na strane ..... uvádza, že ....., nar. .... vypočul dňa ....., pričom uviedol, že s jeho vyjadrením sa nestotožňuje, pretože pri tvrdení o ..... v zóne nebezpečenstva podal rozporuplné vyjadrenie o ....., Tiež uvádza, že podľa podania informácie poškodený ..... jednoznačne uviedol, že predmetný stroj prepol do manuálneho režimu. Máme však za to, že pre tvrdené rozpory vo výsluchu ..... o funkčnosti ..... umiestnených v zóne nebezpečenstva nemôže žalovaný konštatovať, že sa nestotožňuje so skutkovým stavom tak ako ho opísal ....., a teda pre jeden tvrdený rozpor nesúhlasí a nezohľadní jeho celkovú výpoveď, ktorá je zrejme dôležitá pre riadne zistenie skutkového stavu. Máme tiež za to, že žalovaný sa s vyjadrením ....., ani iných osôb nemá stotožňovať, má ich náležite zohľadniť pri riadnom zisťovaní skutkového stavu a vyhodnocovať.

Okrem toho vo Vyjadrení k protokolu sme navrhli výsluch ..... o prevádzkovom režime pracovného nástroja v čase udalosti a o ....., no žalovaný tento dôkaz nevykonával a ani nezodôvodnil prečo tento dôkaz nevykonával.

38. Na základe uvedeného stanoviska žalovaného k výsluchu ..... máme za to, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy je nedostačujúce pre riadne posúdenie veci, čo v zmysle § 191 ods. 1 písm. e) Správneho súdneho poriadku predstavuje dôvod na zrušenie rozhodnutia, resp. opatrenie orgánu verejnej správy.

### III.D



39. Žalovaný v Protokole v časti ..... na strane ....., kde konštatoval zistené nedostatky v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu uviedol, že Inšpektor práce príslušným rozhodnutím, ktoré kontrolovaný subjekt prevzal dňa ....., zakázal používať pracovný prostriedok, nakoľko platí zákaz do odstránenia nedostatku inšpektor práce nenariaduje ďalšiu lehotu na odstránenie zisteného nedostatku. Ďalej je uvedené, že Inšpektor práce v súlade s ustanovením § 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá zamestnávateľovi povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin, a tiež povinnosť doručiť inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote do 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie. Z uvedeného možno vyvodíť úmysel správneho orgánu uložiť opatrenia a povinnosti, avšak máme za to, že tieto konkrétne nešpecifikoval, na základe čoho považujeme uložené opatrenia a povinnosti všeobecne uvedené v Protokole ako v rozhodnutí orgánu verejnej správy za nevykonateľné.

40. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 o inšpekcii práce: V protokole inšpektor práce navrhne opatrenia podľa § 12 ods. 2 písm. a), uloží opatrenia podľa § 12 ods. 2 písm. b), c), g), h) a i) a uloží povinnosť kontrolovanému zamestnávateľovi alebo kontrolovanej fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, a) prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv a ich príčin, b) doručiť inšpektorátu práce v určenej lehote písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv a ich príčin.

41. Žalovaný v predmetnom Protokole na strane .... uložil žalobcovi v najvšeobecnejšej rovine povinnosť odstrániť zistené nedostatky, povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a tiež povinnosť doručiť inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote do 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie. Avšak žalobca nešpecifikoval konkrétne opatrenia, ktoré má žalobca prijať za účelom odstránenia zistených nedostatkov, resp. porušení predpisov a ich príčin. Obmedzil sa len na opis uvedených ustanovení zákona o inšpekcii práce bez toho, aby uviedol, ktoré konkrétne opatrenia je žalobca povinný prijať za účelom odstránenia zistených nedostatkov a porušení predpisov a ich príčin. Žalovaný nešpecifikoval konkrétne opatrenia aj napriek tomu, že v predmetnom Protokole ako aj v Dodatku č. 1 konštatoval aké technické vlastnosti pracovný nástroj, na ktorom poškodenému vznikol pracovný úraz, má spĺňať za účelom jeho bezpečnej prevádzky.

42. Máme za to, že z morfológického výkladu obsahu slova „uloží“ vyplýva povinnosť inšpektora uložiť opatrenia podľa § 12 ods. 2 písm. b) a nie „možnosť“

resp. „oprávnenosť“ navrhnuť opatrenia. V zmysle formálno-systematického výkladu sa jednotlivé ustanovenia právnych predpisov interpretujú aj s prihliadnutím na názov časti, do ktorej ustanovenie patrí. Ustanovenie § 12 ods. 2 písm. b) zákona o inšpekcii práce patrí do časti „Oprávnenia inšpektora práce“, pričom z uvedeného je možné vyložiť, že inšpektor práce má určité oprávnenia, ktoré môže použiť na základe výsledkov inšpekcie práce a podľa závažnosti zistených skutočností. Naopak, ustanovenie § 14 ods. 2 zákona o inšpekcii práce („V protokole inšpektor práce navrhne opatrenia podľa § 12 ods. 2 písm. a), uloží opatrenia podľa § 12 ods. 2 písm. b), c), g), h) a i) a uloží povinnosť...“), ktoré obsahuje slová „navrhne“ a „uloží“ opatrenia spadá do časti „Protokol a záznam o výsledku inšpekcie práce“ a teda je možné ho vyložiť tak, že v prípade ak inšpektor práce vypracuje protokol, tak je povinný navrhnuť opatrenia podľa § 12 ods. 2 písm. b), c), g), h) a i).

43. Poukazujeme na Rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 14S/150/2015-115, strana 15, tretí odsek, ktorým bol zrušený protokol „Súd považoval námietku žalobcu, že opatrenia uvedené v Protokole na strane 6 sú nevykonateľné za dôvodnú, nakoľko žalovaný v protokole uložil zamestnávateľovi len všeobecnú povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení a príčin bez toho, aby špecifikoval, akým konkrétnym spôsobom má zamestnávateľ odstrániť zistené porušenia, čo je v rozpore s ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona o inšpekcii práce“.

Dôkaz: Rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 14S/150/2015-115 (Príloha č. 4)

44. Poukazujeme tiež na Rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 18.7.2013, sp.zn.26S/57/2012, ktorým bol zrušený protokol, podľa ktorého súd dospel k záveru, že z ani z dodatku k protokolu nie je možné zistiť, čo má zamestnávateľ na odstránenie nedostatkov urobiť, aké má prijať opatrenia aby k takýmto situáciám nedochádzalo.

Dôkaz: Rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 18.7.2013, sp.zn.26S/57/2012 (Príloha č. 5)

45. Na základe uvedeného máme za to, že žalovaný tým, že nešpecifikoval spôsob, akým má žalobca odstrániť zistené nedostatky a porušenia predpisov, čo predpokladá 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 o inšpekcii práce, teda opomenutím tejto povinnosti uložil žalobcovi nevykonateľné opatrenia a povinnosti, na základe čoho rovnako nemožno konštatovať, že predmetný Protokol má zákonom požadované náležitosti. Uvedeným dal žalobca predpoklad na vydanie nezákonného rozhodnutia, resp. opatrenia orgánu verejnej správy.

46. Rovnako tiež žalovaný uložil žalobcovi povinnosť doručiť inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich

príčin a o odstránení nedostatkov v lehote do 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie. Uvedenú povinnosť, ktorú žalovaný uložil žalobcovi v Protokole však nie je možné splniť, keďže neurčil žiadnu lehotu, v rámci ktorej je povinný odstrániť zistené nedostatky. Teda nemožno určiť, kedy lehota uplynie, keďže nebola určená, nemožno preto splniť uvedenú povinnosť a do 3 dní po uplynutí neurčenej lehoty zaslať žalovanému písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov. Uvedeným došlo k porušeniu ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 o inšpekcii práce, keďže žalovaný v predmetnom Protokole uložil žalobcovi povinnosť prijať nevykonateľné opatrenia a splniť nevykonateľné povinnosti. Z uvedených dôvodov je tak predmetný Protokol ako rozhodnutie, resp. opatrenie orgánu verejnej správy nepreskúmateľné.

47. Keďže Protokol neobsahuje zákonom požadované náležitosti, máme za to, že týmto žalovaný porušil ustanovenie § 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 o inšpekcii práce, čím došlo k podstatnému porušeniu ustanovenia o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré má za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, resp. opatrenia vo veci samej, čo predstavuje dôvod na zrušenie tohto rozhodnutia, resp. opatrenia orgánu verejnej správy, a to v zmysle § 191 odsek 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku.

48. Dodatok č. 1 zo dňa 24.03.2017 k Protokolu, v ktorom žalovaný nariadil odstrániť inšpekciou práce zistené nedostatky, nespĺňa zákonom požadované formálne a obsahové náležitosti.

49. Podľa § 14 odseku 3 písm. a) zákona o inšpekcii práce: Inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručeného v lehote určenej inšpektorom práce, vyhotoví dodatok k protokolu, v ktorom uvedie toto vyjadrenie a svoje stanovisko k nemu; dodatok k protokolu je súčasťou protokolu.

50. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že dodatok k protokolu ako výsledok inšpekcie práce je súčasťou protokolu, pričom musí obligatórne obsahovať celé vyjadrenie k protokolu kontrolovaného subjektu a stanovisko inšpektora práce k nemu. Stanovisko inšpektora práce má byť výsledkom riadneho posúdenia veci a náležitým stanoviskom ku všetkým skutočnostiam, ktoré na svoju obranu uvádza vo svojom vyjadrení k protokolu kontrolovaný subjekt. Zákon však v predmetnom ustanovení špecifikuje len niektoré nevyhnutné náležitosti, ktoré dodatok k protokolu musí obsahovať. Keďže dodatok predstavuje neoddeliteľnú súčasť protokolu, ako akt orgánu verejnej správy musí rovnako ako protokol spĺňať minimálne také formálne náležitosti, aké sú vyžadované pre platnosť protokolu. Analogicky tak možno aplikovať ustanovenie § 14 odseku 1 zákona č. 125/2006 o inšpekcii práce, ktoré hovorí, že protokol obsahuje označenie príslušného inšpektorátu práce, meno a priezvisko inšpektora práce, ktorý vykonal inšpekciu práce, označenie kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je

podnikateľom a nie je zamestnávateľom, miesto a čas vykonania inšpekcie práce, predmet inšpekcie práce, zistené porušenia predpisov a záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv, podpis a vyjadrenie zamestnávateľa alebo ním povereného zamestnanca, alebo fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, k zisteným porušeniam predpisov a záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv a k ďalším skutočnostiam uvedeným v protokole, stanovisko inšpektora práce k tomuto vyjadreniu, dátum vypracovania a dátum prerokovania protokolu, podpis inšpektora práce a od tlačok pečiatky. Protokol obsahuje aj vyjadrenie právnickej osoby alebo fyzickej osoby ku skutočnostiam uvedeným v protokole, ktoré sa jej týkajú, ak ide o vyšetrovanie udalosti uvedenej v § 7 ods. 3 písm. b). Ak bolo zistené porušenie zákazu nelegálnej práce alebo nelegálneho zamestnávania, protokol obsahuje aj čas, keď bolo porušenie zákazu nelegálnej práce alebo nelegálneho zamestnávania zistené, a ak boli preukázané, aj dohodnutú mzdu a dobu trvania nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania.

51. Skutočnosť, že v predmetnom Dodatku č. 1 k Protokolu absentuje Vyjadrenie žalobcu k Protokolu, a tiež obsahuje nedostatočné odôvodnenie posúdenia vyjadrenia žalobcu ako kontrolovaného subjektu k protokolu, považujeme za nedostatok formálnych a obsahových náležitostí Dodatku za nedostatok zdôraznenia presvedčivosti v konštatované porušenia v predmetnom Protokole.

52. Dodatok č. 1 zo dňa 24.03.2017 k Protokolu tiež nebol so žalobcom prerokovaný, čo je porušením § 13 ods. 2 zákona o inšpekcii práce.

53. Podľa § 13 ods. 2 zákona o inšpekcii práce: V prípade zistenia nedostatkov u kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, je inšpektor práce povinný vypracovať protokol a ten prerokovať so zamestnávateľom alebo ním povereným zamestnancom, alebo s fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom. Inšpektor práce je povinný pri vypracúvaní protokolu prihliadať na vyjadrenia a doklady uplatnené alebo predložené kontrolovaným zamestnávateľom alebo kontrolovanou fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, počas výkonu inšpekcie práce do prerokovania protokolu.

Podľa § 14 ods. 3 písm. a) zákona o inšpekcii práce: inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručeného v lehote určenej inšpektorom práce, vyhotoví dodatok k protokolu, v ktorom uvedie toto vyjadrenie a svoje stanovisko k nemu; dodatok k protokolu je súčasťou protokolu.

Podľa § 14 ods. 4 zákona o inšpekcii práce: protokol sa považuje za prerokovaný aj vtedy, ak sa zamestnávateľ alebo ním poverený zamestnanec, alebo fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, odmietne oboznámiť s protokolom,



písomne sa k nemu vyjadriť alebo ho podpísať; táto skutočnosť musí byť uvedená v protokole.

54. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný je povinný protokol prerokovať so zamestnávateľom alebo ním povereným zamestnancom. Protokol sa považuje za prerokovaný aj v prípade skutočností uvedených v § 14 ods. 4 zákona o inšpekcii práce, pričom tieto skutočnosti musia byť uvedené v protokole. Protokol však v tomto konkrétnom prípade, s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov, prerokovaný nebol, nakoľko žalovaný neprerokoval so žalobcom dodatok k protokolu, ktorý je podľa § 14 ods. 3 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce súčasťou protokolu.

55. Krajský súd v Trnave svojím rozsudkom zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 14S/150/2015-115, rozhodol tak, že napadnutý protokol zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie žalovanému, o.i. z dôvodu, že súd považoval námietku žalobcu, že Dodatok č. 1 nebol so žalobcom prerokovaný, čím žalovaný porušil § 13 ods. 2 zákona o inšpekcii práce, za dôvodnú, pretože protokol je povinný inšpektor práce v zmysle ust. § 13 ods. 2 zákona o inšpekcii práce prerokovať so zamestnávateľom a nakoľko v zmysle ust. § 14 ods. 3 písm. a) zákona o inšpekcii práce, je dodatok k protokolu súčasťou protokolu, potom aj dodatok k protokolu, ktorý je súčasťou protokolu, je povinný inšpektor práce povinný prerokovať so zamestnávateľom, a tiež z dôvodu, že boli preukázané dôvody na zrušenie napadnutého Protokolu v znení Dodatku č. 1 a Opravy protokolu založené na porušení procesných práv žalobcu v súvislosti so zabezpečením podkladov pre ich vydanie, ich vyhodnocovaním, znemožnením účasti žalobcu pri prerokovaní dodatku k protokolu, porušením zákona o inšpekcii práce pri vydaní opravy protokolu a porušením práva na spravodlivé prejednanie veci spočívajúce v riadnom odôvodnení napadnutého Protokolu v znení Dodatku č. 1 a Opravy protokolu.

Krajský súd v Nitre rozhodol svojím rozsudkom zo dňa 18.07.2013, sp. zn. 26S/57/2012, že protokol z výkonu inšpekcie ruší a vracia vec žalovanému na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že:

- protokol nebol prerokovaný,
- z obsahu protokolu nevyplýva ako sa inšpektor práce vysporiadal s prípadnými vyjadreniami zamestnávateľa,
- postup žalovaného pri vypracúvaní protokolu bol príliš formalistický vzhľadom k závažnosti dôsledkov, ktoré pre žalobcu z protokolu vyplývajú. Tento formalizmus sa premietol do častí G a V protokolu, keď v časti G - zistené nedostatky síce žalovaný poukazuje na ustanovenia právnych predpisov, ktoré boli porušené, ale v konkrétnostiach už nebolo z protokolu možné zistiť v čom a akým spôsobom k ich porušeniu došlo,
- formalistickým prístupom žalovaného je postihnutý aj dodatok k protokolu v ktorom mal žalovaný reagovať na vyjadrenie žalobcu k protokolu uvedením svojho stanoviska k jednotlivým bodom vyjadrenia. Žalovaný sa vo svojom stanovisku (§ 14

ods. 3 písm. a) cit. zák.) dôsledne nevysporiadal s obsahom vyjadrenia žalobcu, svoje stanovisko v niektorých bodoch vôbec nezdôvodnil, iba sa pridržiaval predchádzajúcich zistení, čo je pre právne postavenie žalobcu a presvedčivosť správnosti záverov protokolu nepostačujúce.

Vyššie uvedené právne vety sme v predmetných rozsudkoch, ktoré sú prílohou tohto vyjadrenia, zvýraznili.

56. Žalovaný neprerokoval so žalobcom dodatok k protokolu a to napriek tomu, že dodatok k protokolu v iných prípadoch so zamestnávateľmi prerokúva. V prílohe predkladáme Dodatok k protokolu č. 1 Inšpektorátu práce ....., v ktorom bola dodržaná povinnosť prerokovať Dodatok k protokolu so zamestnávateľom – uvedené je konštatované na poslednej strane Dodatku.

Dôkaz o prerokovaní dodatku je zvýraznený na poslednej strane. Dodatku č. 1.

Dôkaz:           Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.06.2016, sp. zn.  
14S/150/2015-115 (Príloha č. 4)  
Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.7.2013, sp.zn.26S/57/2012  
(Príloha č. 5)  
Dodatok č. 1 (Príloha č. 6)

57. Hoci obsahové náležitosti protokolu sú uvedené v ustanovení § 14 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z vyššie uvedených rozsudkov jednoznačne vyplýva, že žalovaný správny orgán sa musí vysporiadať s prípadnými vyjadreniami zamestnávateľa, zdôvodňovať svoje tvrdenia, prerokovávať protokoly a pod.

58. Na základe citovaných zákonných ustanovení, citovaných súdnych rozhodnutí, ako aj uvedených skutočností máme za to, že pre nedostatok formálnych a obsahových náležitostí Dodatku č. 1 zo dňa 24.03.2017 k Protokolu, rovnako pre nesplnenie povinnosti žalovaného predmetný Dodatok prerokovať so žalobcom, nespĺňa požiadavku zákonnosti aktu vydaného orgánom verejnej správy, na základe čoho došlo k naplneniu dôvodu na zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. opatrenia orgánu verejnej správy, a to v zmysle § 191 odsek 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku.

#### **IV.**

#### **Návrh výroku rozhodnutia**

59. Máme za to, že vydaný Protokol v znení dodatku a jemu predchádzajúci postup inšpektorátu práce je porušením ústavnoprávne a medzinárodnoprávne garantovaných základných princípov (zásad) materiálneho právneho štátu, najmä princípu

materiálnej spravodlivosti a materiálnej ochrany zákonnosti vrátane princípov riadneho a spravodlivého procesu, princípu právnej istoty, a princípu predvídateľnosti práva vrátane predvídateľnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj princípu ochrany legitímnych očakávaní [legitímnej dôvery –the Legitimate expectation - der Vertrauensschutz - la confiance légitime (l'attente légitime)] a tiež princípu, že pravo nemôže vzniknúť (vzísť) z bezprávia a nespravodlivosti ["ex iniuria ius non oritur" - "right cannot grow out of injustice" - "droit ne peut résulter d'injustice"].

Žalobca v zmysle § 182 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku nežiada nariadenie pojednávania.

Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových okolností navrhujeme, aby konajúci súd vyniesol

### r o z s u d o k

Protokol Inšpektorátu práce Nitra č. č. .... zo dňa ..... v znení DODATKU č. 1 k PROTOKOLU č. .... zo dňa ..... sa z r u š u j e podľa § 191 ods. 1 písm. c), d), e), g) zákona č.162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku a vec sa vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

S úctou

BÁNOS

.....  
**Spoločnosť, s.r.o..**

Advokátska kancelária BÁNOS s.r.o.

JUDr. Róbert Bános, konateľ a advokát