

Juraj Konečný, Dlhá 741, 924 01 Galanta

Okresný súd Galanta

Mierové nám. 1

924 23 Galanta

Trojmo!

V Galante, dňa

Žalobca:

Juraj Konečný

nar. 06.08.1988

trvale bytom Dlhá 741, 924 01 Galanta

štátny občan SR

(ďalej len „žalobca“)

Žalovaný v 1. rade:

Banka

sídlo: Novomestského 48, 813 54 Bratislava

IČO: 88 666 22

zápis: v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 3/B

(ďalej len „žalovaný v 1. rade“)

Žalovaný v 2. rade:

Dražobná spoločnosť

IČO: 88 999 33

Sídlo: Nová 72, 813 54 Bratislava

Zápis: v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 44/B

(ďalej len „žalovaný v 2. rade“)

N á v r h

na nariadenie neodkladného opatrenia

Prílohy: 1 - / podľa textu

Súdny poplatok za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- EUR je uhradený formou kolkov nalepených na prvopise návrhu.

I.

1. Žalobca je podľa aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností výlučným vlastníkom nehnuteľností v podiele 1/1 k celku, ktoré sa nachádzajú v kat. úz., obec , okres , a ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. ako:

- **rodinný dom**, súpisné č., nachádzajúci sa na parcele registra "C" č. – zastavané plochy a nádvoria o výmere m²,
- **pozemok** - parcela registra "C" č. – zastavané plochy a nádvoria o výmere m²,

(ďalej len „nehnuteľnosti“)

Dôkaz: - Výpis z listu vlastníctva č. (Príloha č. 1)

2. Nehnuteľnosti sú zaťažené záložnými právami v prospech žalovaného v 1. rade. Dňa sa o 11:00 h. konala dobrovoľná dražba prostredníctvom žalovaného v 2. rade, ktorá bola neúspešná, a preto sa bude konať druhé kolo dražby za účelom predaja predmetných nehnuteľností a uspokojenia pohľadávky žalovaného v 1. rade.

Dôkaz: - Zaslание Oznámenia o dobrovoľnej dražbe (Príloha č. 2)

II.

3. V zmysle § 325 ods. 1 CSP *neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.*

4. V zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP *neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.*

III.

5. Podľa rozhodnutia Krajského súdu SR, sp. z.: 10Co/42/2017 zo dňa 30. 03. 2017: *„Nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami, a preto vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahu) medzi nimi, ohľadne ktorého majú byť dočasne upravené ich pomery, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jeho nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo*

inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu. **Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej strany sporu ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.**“

6. Na základe vyššie uvedeného je zejména, že predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia je najmä splnenie podmienok osvedčenia naliehavosti bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a nebezpečia bezprostrednej ujmy. V predmetnej právnej veci sú tieto podmienky splnené, nakoľko žalobca okrem tohoto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tejto veci bude na súd podávať žalobu vo veci samej, pričom ak by došlo k predaju nehnuteľností na dražbe, bola by samotná žaloba, ktorou sa žalobca chce domôcť zdržania sa výkonu záložného práva dražbou už bezpredmetná a tak by sa podstatne zhoršilo právne postavenie žalobcu v spore.

IV.

7. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. zo dňa, ktorej pohľadávka bola zabezpečená Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo dňa

Dôkaz: - Zmluva o medziúvere a stavebnom úvere (Príloha č. 3)
- Záložná zmluva na nehnuteľnú vec (Príloha č. 4)

V.

8. V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

10. V zmysle § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. K otázke premlčania záložného práva sa vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 21 Cdo 2185/2009, ktorý v odôvodnení uviedol, že záložné právo je právom, ktoré podlieha premlčaniu, lebo nejde o majetkové právo - na rozdiel o vlastníckeho práva - ktoré by bolo z premlčania vylúčené, aj keď má takisto vecnoprávnu povahu. Najvyšší súd Českej republiky vyslovil v tomto rozsudku taktiež možnosť dovoľávať sa ochrany v prípade premlčania záložného práva proti záložnému veriteľovi nielen prostredníctvom námietky premlčania, ale aj prostredníctvom samostatnej žaloby o určenie, že tu záložné právo nie je. Záložný dlžník sa môže

brániť proti právu záložného veriteľa na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky z výťažku speňaženého zálohu nielen obranou proti návrhu záložného veriteľa na speňaženie zálohu, ale takisto prostredníctvom žaloby o určenie, že tu záložné právo nie je (napr. určením, že vec nie je zatažená záložným právom), ak je na takom určení naliehavý právny záujem. Najvyšší súd Českej republiky v rozsudku vyslovil, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu predstavuje rozhodnutie, ktoré má po právnej stránke zásadný význam. (Rozsudok OS Pezinok, č.k.: 5C/257/2011 zo dňa 03.06.2013)

12. Premlčacia doba záložného práva je trojročná a beží od dňa, kedy právo mohlo byť vykonané prvý krát (t.j. odo dňa, kedy vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu) [§101 občianskeho zákonníka]. Ak však bolo záložné právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčiava sa za desať rokov odo dňa, kedy malo byť podľa rozhodnutia plnené (§ 110 ods. 1 veta prvá občianskeho zákonníka); v prípade, že záložné právo bolo záložným dlžníkom písomne uznané čo do dôvodu a výšky, premlčiava sa za desať rokov odo dňa, kedy k uznaniu došlo, alebo, ak bola v uznaní uvedená lehota k plneniu, od uplynutia tejto lehoty (§ 110 ods. 1 veta druhá občianskeho zákonníka). (Rozsudok OS Pezinok, č.k.: 5C/257/2011 zo dňa 03.06.2013)

13. ...Keďže konečná splatnosť vyššie citovanej zmluvy o úvere bola stanovená na 28.11.2012, uplynula premlčacia lehota ku dňu 28.11.2015 a je teda premlčané aj záložné právo žalovaného uzatvorené v čl. V zmluvy....(Uznesenie OS Humenné, č.k.: 21Csp/129/2016 zo dňa 12.12.2016)

14. Žalovaný od Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č.zo dňaodstúpil listom zo dňaa k tomuto dňu požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Týmto dňom sa teda stal celý dlh z úveru splatným a od nasledujúceho dňa začala plynúť aj premlčacia lehota na vymoženie dlhu.

Dôkaz: - Odstúpenie od zmluvy zo dňak Zmluve o medziúvere a stavebnom úvere č.8 (Príloha č. 5)

15. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení a rozhodnutí súdov, premlčaniu podlieha aj záložné právo, pričom toto sa nepremlí skôr ako zabezpečená pohľadávka. Žalobca má však za to, že v tomto prípade sa premlčala zabezpečovaná pohľadávka vrámci trojročnej premlčacej lehoty a spolu s ňou sa premlčalo záložné právo ako právo vedľajšie k zabezpečovanej pohľadávke.

16. Pri Zmluve o medziúvere a stavebnom úvere č.zo dňaa tiež k nej prislúchajúcej záložnej zmluve došlo k začatiu plynutia premlčacej lehoty dňa K premlčaniu pohľadávky a záložného práva teda došlo dňa

17. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že pohľadávka a aj záložné právo k nej sú premlčané, čím žalobca vznáša námietku premlčania. Je tomu tak pre uplynutie všeobecnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka od splatnosti úveru.

VI.

18. Neodkladným opatrením je potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu až do vyriešenia veci samej, keďže žalovaný podniká kroky k predaju nehnuteľností na základe záložného práva, ktoré je však už v dôsledku uplynutia premlčacej lehoty, premlčané. Ak by bol predaj uskutočnený, nebolo by možné uskutočniť žalobu vo veci samej.

19. Žalobca súdu v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ako aj dôkazy svedčiace o naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného riešenia vzťahov medzi stranami. Sú tak osvedčené aspoň základné skutočnosti, ktoré umožňujú prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

VII.

20. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a uvedenými skutočnosťami preukázal, že má právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. že je daná potreba, či nutnosť dočasnej úpravy pomerov, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť súčasné pomery k nehnuteľnostiam. Preto je v záujme žalobcu, aby žalovaný do skončenia vo veci samej nenakladal s nehnuteľnosťami formou ich predaja prostredníctvom dobrovoľnej dražby, a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak žalobca navrhuje, aby súd nariadil toto

n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

„Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v kat. úz., obec, okres, a ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. ako: rodinný dom, súpisné č., nachádzajúci sa na parcele registra “C“ č. – zastavané plochy a nádvoria o výmere m², pozemok - parcela registra “C“ č. – záhrady o výmere m², a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

S úctou

Juraj Konečný