



Košice 17. 09. 2019

č.: [REDACTED]

## ROZHODNUTIE

Národný inšpektorát práce ako odvolací orgán podľa § 6 ods. 1 písm. b) a § 21 ods. 3 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci odvolania, ktoré podal účastník konania [REDACTED]

[REDACTED] právne zastúpený Advokátskou kanceláriou BANOS s.r.o., Hlavná 979/23, 924 01 Galanta, IČO 47 551 372, na základe plnomocenstva zo dňa 22. 10. 2018, proti rozhodnutiu Inšpektorátu práce Trnava, č. k. : [REDACTED] zo dňa 25. 07. 2019, ktorým správny orgán uložil na základe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon č. 125/2006 Z. z.) účastníkovi konania pokutu **vo výške 2000 eur** (slovom dvetisíc eur)

### za porušenie

§ 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z.

### rozhodol:

Národný inšpektorát práce podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej Správny poriadok) predmetné správne konanie vo veci uloženia pokuty vedené voči účastníkovi konania

### zastavuje.

### Odôvodnenie

Z obsahu správneho spisu plynú tie skutočnosti, že Inšpektorát práce Trnava dňa 12. 06. 2017 uskutočnil u účastníka konania výkon inšpekcie práce zameraný na kontrolu dodržiavania predpisov v oblasti sociálnej legislatívy v doprave, pracovnoprávných predpisov v oblasti náležitostí pracovnej zmluvy a odmeňovania zamestnancov, predpisov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a na kontrolu dodržiavania zákazu nelegálneho zamestnávania.

Predmetom hlavnej činnosti účastníka konania je o. i. medzinárodná preprava tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu.

Účastník konania vykonáva predmet svojej činnosti prostredníctvom 19 zamestnancov.

Zo spisu ďalej vyplýva, že o výsledku realizovanej inšpekcie práce bol vyhotovený protokol o výsledku inšpekcie práce č.: [REDAKOVANÉ] zo dňa 24. 08. 2017, v ktorom bol zadokumentovaný nedostatok posúdený ako porušenie § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. spočívajúci v tom, že účastník konania na základe žiadosti o predloženie dokladov na výkon inšpekcie práce č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 12. 06. 2017 a žiadosti [REDAKOVANÉ] zo dňa 13. 07. 2017 nepredložil do 26. 07. 2017 osobne, mailom, faxom, poštou na Inšpektorát práce Trnava podklady potrebné na výkon inšpekcie práce.

Z obsahu spisu plynú i tie skutočnosti, že obsah protokolu o výsledku inšpekcie práce mal byť so štatutárnym orgánom účastníka konania prerokovaný dňa 24. 08. 2017 o 09.00 h v priestoroch Inšpektorátu práce Trnava na základe telefonической dohody s konateľom účastníka konania p. [REDAKOVANÉ] dňa 16. 08. 2017, ktorý s navrhovaným termínom súhlasil a nemal k nemu námietky. Konateľ účastníka konania sa však v dohodnutom termíne nedostavil na prerokovanie protokolu, svoju neúčast' nijako neospravedlnil a ani nenavrhol iný náhradný termín, ktorý by mu vyhovoval. Dňa 24. 08. 2017 o 09.32 h inšpektorka práce opäť zrealizovala telefonický rozhovor s konateľom účastníka konania p. [REDAKOVANÉ] z dôvodu jeho nedostavenia sa na prerokovaní protokolu, kde konateľ účastníka konania oznámil, že nie je možné sa z jeho strany dostať na Inšpektorát práce Trnava a nevedel ani uviesť konkrétny termín, kedy by bolo možné stretnutie za účelom prerokovania protokolu. S ohľadom na zistené skutočnosti bol predmetný protokol o výsledku inšpekcie práce zaslaný účastníkovi konania prostredníctvom pošty doporučené na doručenkú s poznámkou do vlastných rúk na adresu jeho sídla dňa 24. 08. 2017. V dôsledku uvedeného sa v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 125/2006 Z. z. predmetný protokol považuje za prerokovaný dňa 24. 08. 2017 a inšpekcia práce za uzatvorenú.

Z napadnutého aktu je ďalej zrejmé, že účastník konania bol dňa 12. 06. 2017 prostredníctvom písomnej žiadosti o predloženie dokladov na výkon inšpekcie práce č. [REDAKOVANÉ] požiadaný o predloženie dokladov k výkonu inšpekcie práce, ktorú konateľ účastníka konania preukázateľne prevzal osobne, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom, na základe, ktorej bol účastník konania povinný doručiť Inšpektorátu práce Trnava požadované doklady najneskôr do dňa 26. 06. 2017 do 10.00 h; v stanovenom termíne, však účastník konania predložil iba časť vyžiadaných dokladov. Z uvedeného dôvodu bola následne na adresu sídla účastníka konania prostredníctvom pošty doporučené na doručenkú s poznámkou do vlastných rúk dňa 13. 07. 2017 zaslaná ďalšia žiadosť o predloženie dokladov na výkon inšpekcie práce č. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 13. 07. 2017, ktorú účastník konania preukázateľne prevzal dňa 21. 07. 2017. V novom stanovenom termíne na predloženie dokladov, t. j. do dňa 26. 07. 2018 do 09.00 h, účastník konania však požadované doklady k výkonu inšpekcie práce Inšpektorátu práce Trnava opätovne nepredložil.

Prvostupňový správny orgán vychádzajúc pritom z poznatkov vykonanej inšpekcie práce realizovanej u účastníka konania dňa 12. 06. 2017 ukončenej

protokolom o výsledku inšpekcie práce č.: [REDAKOVANÉ] zo dňa 24. 08. 2017 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za správny delikt právne kvalifikovaný ako porušenie § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z.

Oznámenie o začatí správneho konania, ktoré bolo doručované prostredníctvom pošty doporučené na doručenkú s poznámkou do vlastných rúk účastník konania preukázateľne prevzal dňa 13. 04. 2018, čo preukazuje v spise založená poštová doručenka. Účastník konania sa k začatiu správneho konania v stanovenej lehote nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán po zhodnotení zisteného skutkového stavu vydal rozhodnutie č. k. : [REDAKOVANÉ] zo dňa 10. 05. 2018, ktorým uložil účastníkovi konania sankciu vo výške 4000 eur za spáchanie deliktu posúdeného ako porušenie § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z.; uvedené rozhodnutie bolo účastníkovi konania preukázateľným spôsobom doručené dňa 21. 05. 2018.

Proti tomuto vydanému rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom Národný inšpektorát práce ako odvolací správny orgán rozhodol (rozhodnutím č. k. : [REDAKOVANÉ] zo dňa 31. 07. 2018) tak, že napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu práce Trnava zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Tento svoj postup odôvodnil viacerými procesnými pochybeniami špecifikovanými vo výrokovej časti napadnutého aktu, ktorý tak vykazoval zjavný rozpor s § 47 ods. 2 Správneho poriadku; odvolací orgán prvostupňovému správne mu orgánu taktiež vytkol i to, že popis dokladov, ktoré podľa správneho orgánu nepredložil účastník konania v stanovených termínoch, uvedený v odôvodňujúcej časti napadnutého rozhodnutia, bol neidentický s popisom dokladov uvedených v samotnom protokole č.: [REDAKOVANÉ] zo dňa 24. 08. 2017 v jeho časti pod názvom „Sociálna legislatíva v doprave“ bod B) Zistené nedostatky bod 2. (strana 4 protokolu), ktorý má postavenie jedného zo základných podkladov pre vydanie rozhodnutia; taktiež správne mu orgánu prvého stupňa bola vytknutá i procesná vada spočívajúca v nenáležitom zdôvodnení výšky ukladaného sankčného postihu. Uvedené procesné pochybenia tak mali dopad na preskúmateľnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Inšpektorát práce Trnava ako prvoinštančný orgán po obdržaní právoplatného rozhodnutia Národného inšpektorátu práce ako odvolacieho orgánu vo veci opätovne rozhodol rozhodnutím č. k. : [REDAKOVANÉ] zo dňa 10. 10. 2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 15. 10. 2018. Týmto rozhodnutím uložil správny orgán prvého stupňa účastníkovi konania sankčný postih vo výške 2000 eur za spáchanie správneho deliktu posúdeného ako porušenie § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. Uvedené rozhodnutie bolo podľa poštovej doručenky založenej v spise účastníkovi konania doručené dňa 15. 10. 2018.

Účastník konania sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne v zákonom stanovenej lehote proti tomuto novo vydanému rozhodnutiu o uložení pokuty odvolal (podanie zo dňa 25. 10. 2018). O tomto odvolaní rozhodol Národný inšpektorát práce rozhodnutím č.k. : [REDAKOVANÉ] zo dňa 15. 01. 2019, ktorým tento uvedené rozhodnutie Inšpektorátu práce Trnava (rozhodnutie č. k. : [REDAKOVANÉ] zo dňa 10. 10. 2018) zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Tento svoj postup odôvodnil neurčitou, nejasnou, nezrozumiteľnou a zmätočnou formuláciou výrokovej časti tohto novo vydaného aktu majúcou za následok nepreskúmateľnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Taktiež odvolací orgán vo svojom zrušujúcom akte vytkol správne mu orgánu prvého stupňa, že tento vo svojom novo vydanom rozhodnutí bližšie nevysvetlil a nezdôvodnil zákonné kritériá stanovené v § 19 ods. 6 písm. a) a d) zákona

č. 125/2006 Z. z., t. j. náležite nezdôvodnil najmä závažnosť zisteného porušenia a skutočnosť, či zistené porušenie povinností je dôsledkom neúčinného systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa, čo vyhodnotil odvolací orgán ako podstatnú procesnú vadu majúcu za následok rozpor s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán na tento zrušujúci akt odvolacieho orgánu reagoval vydaním rozhodnutia č. k. : [REDAKOVANÉ] zo dňa 25. 03. 2019, ktorým správny orgán uložil účastníkovi konania sankciu vo výške 2000 eur za spáchanie deliktu posúdeného ako porušenie § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. Toto vydané rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. 03. 2019 a právnomu zástupcovi účastníka konania dňa 12. 04. 2019. Uvedené je zrejmé z poštových doručení nachádzajúcich sa v spise.

I proti tomuto vydanému rozhodnutiu Inšpektorátu práce Trnava podal právny zástupca účastníka konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie (podanie datované dňom 08. 04. 2019). Uvedené odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 12. 04. 2019 a inšpektorátu práce bolo doručené dňa 15. 04. 2019. O tomto podanom odvolaní Národný inšpektorát práce rozhodol rozhodnutím č.k. : [REDAKOVANÉ] zo dňa 19. 06. 2019 tak, že napadnuté no vydané rozhodnutie Inšpektorátu práce Trnava opätovne zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Uvedené odôvodnil tým, že konanie správneho orgánu trpí procesnou vadou z dôvodu, že správny orgán vo svojom pokračujúcom správnom konaní príslušným procesným úkonom nepristúpil k špecifikácii spôsobu spáchania sankcionovaného skutku, resp. k jeho presnej a konkrétnej identifikácii, čo spôsobovalo vadu konania, na čo odvolací orgán upozorňoval správny orgán prvého stupňa už vo svojich obidvoch predchádzajúcich zrušujúcich aktoch.

Národný inšpektorát práce ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté novo vydané rozhodnutie v celom rozsahu, zhodnotil právny a skutkový stav, vyhodnotil predložené listinné dôkazy a posúdil, či prvostupňový správny orgán pri svojom konaní a rozhodovaní postupoval v súlade s platnými procesnoprávnymi a hmotnoprávnymi ustanoveniami.

Národný inšpektorát práce po preskúmaní napadnutého novo vydaného aktu dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné prihliadať na zánik zodpovednosti účastníka konania za sankcionovaný delikt, a to v dôsledku uplynutia dvojročnej subjektívnej lehoty pre uloženie pokuty, stanovenej v § 19 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z.

Podľa dikcie § 19 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. *pokutu podľa odsekov 1 a 2 tohto zákona možno uložiť do dvoch rokov odo dňa prerokovania protokolu (subjektívna lehota) a najneskôr do troch rokov odo dňa, keď bola porušená povinnosť (objektívna lehota).*

Citované ustanovenie za legitímny označuje iba taký sankčný postih, ku ktorému inšpektorát práce pristúpi do dvoch rokov odo dňa prerokovania protokolu a najneskôr do troch rokov odo dňa, keď bola porušená povinnosť. Predpokladom zákonnosti postihu je pritom vydanie právoplatného rozhodnutia v rámci tejto lehoty, teda rozhodnutia, voči ktorému už nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

Podľa uvedenej zákonnej konštrukcie sa jedná o prekluzívne lehoty, a preto nemôžu byť predĺžené rozhodnutím správneho orgánu a ich uplynutie má za následok zánik práva správneho orgánu sankcionovať účastníka konania a správny orgán k nim musí prihliadnuť *ex offo*.

Národný inšpektorát práce po preskúmaní predloženého spisu a napadnutého aktu zistil, že k prerokovaniu protokolu o výsledku inšpekcie práce č.: [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 24. 08. 2017, z ktorého vychádza meritórne rozhodnutie, došlo dňa 24. 08. 2017, čo je výslovne zrejmé z poslednej strany predmetného protokolu.

Od prerokovania tohto uvedeného protokolu (t. j. odo dňa 24. 08. 2017) začala správnym orgánom plynúť dvojročná subjektívna lehota pre uloženie pokuty za zistený delikt.

Táto dvojročná zákonná prekluzívna lehota v tomto posudzovanom prípade uplynula dňa 24. 08. 2019, teda v čase, keď prebiehajúce správne konanie ešte nebolo právoplatne ukončené.

Okamihom uplynutia tejto prekluzívnej lehoty zaniklo právo správnym orgánom sankcionovať účastníka konania za zistený delikt, teda účastník konania okamihom uplynutia tejto lehoty už nedisponoval deliktuálnou zodpovednosťou za spáchaný správny delikt.

Vzhľadom na charakter tejto lehoty (prekluzívna lehota), musel na túto lehotu odvolací orgán prihliadnuť z úradnej povinnosti (*ex officio*), čím mu vznikol dôvod na zastavenie vedeného konania, a to podľa § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku. Ten stanovuje, že správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu. Je to vždy v prípade, keď v dôsledku vzniku prekážky trvalého charakteru (právnej alebo faktickej) stratí začaté konanie svoj zmysel, pričom za neodstrániteľnú prekážku možno považovať aj zánik zodpovednosti osoby, vrátane tej deliktuálnej.

Národný inšpektorát práce sa po zistení tejto skutočnosti i napriek tomu zaoberal skutkovým stavom veci a jej právnym posúdením. Dospel pritom k záveru, že za predpokladu, že by neuplynula zákonná lehota pre uloženie pokuty, bolo by možné označiť novo vydané napadnuté rozhodnutie za legitímne z dôvodu dostatočne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko získané dôkazy poskytovali dostatočnú skutkovú oporu záveru o porušení povinnosti účastníkom konania na požiadanie inšpektorátu práce alebo inšpektorovi práce poskytnúť všetky podklady a informácie potrebné na výkon inšpekcie práce, vrátane prvopisov dokladov a technických nosičov údajov. Avšak z dôvodu uplynutia hmotnoprávnej lehoty stanovenej na sankcionovanie účastníka konania nebolo možné vyvodiť voči účastníkovi konania administratívnoprávnu zodpovednosť.

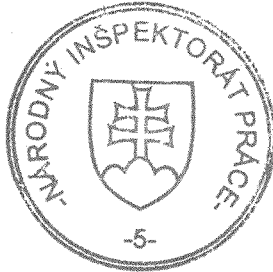
Odvolací orgán vychádzajúc z uvedeného, no najmä s prihliadnutím na fakt, že zákon č. 125/2006 Z. z. viaže zánik deliktuálnej zodpovednosti osôb na uplynutie ktorejkoľvek z lehôt určených v § 19 ods. 4, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto správneho aktu.

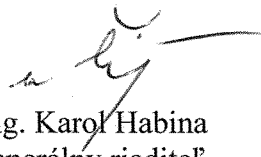
K zastaveniu konania dochádza vtedy, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Odvolací orgán dodáva, že rozhodnutie o zastavení konania je konečným rozhodnutím vo veci, ktoré bráni tomu, aby prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty nadobudlo účinnosť.

Na základe zistených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 2 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať.  
Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



  
Ing. Karol Habina  
generálny riaditeľ

Rozhodnutie sa doručí:

1. Advokátska kancelária BĀNOS s.r.o., Hlavná 979/23, 924 01 Galanta
2. Inšpektorát práce Trnava
3. Do spisu - [REDACTED]