



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] zast. Advokátska kancelária
BÁNOS & KOŠÚTOVÁ s. r. o. so sídlom Galanta, Hlavná č. 979/23, IČO 47551372, proti
žalovanej: [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, takto

r o z h o d o l:

I. U r č u j e , že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k.ú. [REDAKOVANÉ], obec [REDAKOVANÉ],
okres [REDAKOVANÉ], a ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. [REDAKOVANÉ] ako: rodinný dom,
súpisné č. [REDAKOVANÉ] nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a
nádvorcia o výmere [REDAKOVANÉ] m² a na parcele registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvorcia o
výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvorcia o
výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m²,
pozemok - parcela registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela
registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvorcia o výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela
registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvorcia o výmere [REDAKOVANÉ] m², n i e s ú zaťažené
záložným právom zriadeným Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo dňa [REDAKOVANÉ]
povoleným rozhodnutím Okresného úradu [REDAKOVANÉ], Katastrálny odbor pod V 4 [REDAKOVANÉ] - VZ
[REDAKOVANÉ], VZ [REDAKOVANÉ], Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo dňa [REDAKOVANÉ], povoleným

rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Katastrálny odbor pod V [REDAKOVANÉ] - VZ [REDAKOVANÉ], VZ [REDAKOVANÉ] Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo dňa [REDAKOVANÉ], povoleným rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Katastrálny odbor pod V [REDAKOVANÉ] - VZ [REDAKOVANÉ], VZ [REDAKOVANÉ], v prospech žalovaného.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O d ô v o d n e n i e

1/ Žalobca žalobou podanou 9.8.2018 uplatnil voči žalovanému určovací nárok, ktorým žiadal určiť, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. [REDAKOVANÉ], obec [REDAKOVANÉ] okres [REDAKOVANÉ] a ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. [REDAKOVANÉ] ako: rodinný dom, súpisné č. [REDAKOVANÉ] nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², rodinný dom, súp. č. [REDAKOVANÉ] nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela registra „C“ [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela registra „C“ [REDAKOVANÉ] záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², pozemok - parcela registra „C“ č. [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. Žalobu podal na základe uznesenia OS Prievidza sp. zn. 10C/17/2018 zo dňa 17.7.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal žalovanému v 2/ rade pokračovať vo výkone záložného práva k nehnuteľnostiam formou ich predaja na dobrovoľnej dražbe do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom mu bola uložená povinnosť podať žalobu o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v jeho prospech. Žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. [REDAKOVANÉ] v k.ú. [REDAKOVANÉ]. Nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. Matka žalobcu [REDAKOVANÉ] uzavrela so žalovaným Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] ktorej pohľadávka bola zabezpečená Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo dňa [REDAKOVANÉ] Zmluvu o mimoriadnom medzi úvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] ktorej pohľadávka bola zabezpečená Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo dňa [REDAKOVANÉ] Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] ktorej pohľadávka bola zabezpečená Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo dňa [REDAKOVANÉ] Tieto záväzky plynúce z úverových a záložných zmlúv prevzal žalobca na základe Dohôd o prevzatí dlhu od svojej matky a teda sa stal novým dlžníkom zo zmlúv s tým, že vlastníctvo k nehnuteľnostiam prešlo na neho ako na nového vlastníka nehnuteľností. Uvedené preukazuje žalobca Zmluvou o medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo dňa [REDAKOVANÉ] Zmluvou o mimoriadnom medzi úvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo [REDAKOVANÉ], Zmluvou o

mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] Záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec zo [REDAKOVANÉ] Dohodou o prevzatí dlhu zo Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] Dohodou o prevzatí dlhu zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] Dohodou o prevzatí dlhu zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] Ďalej žalobca v žalobe poukazuje na to, že žalovaný odstúpil od zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] listom zo dňa 30.4.2009 a k tomuto dňu požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Týmto dňom sa stal celý dlh z úveru splatným a nasledujúceho dňa začala plynúť aj premlčacia lehota na vymoženie dlhu. Taktiež odstúpil listom z 23.11.2011 od zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere [REDAKOVANÉ], čím sa stal celý dlh splatným a od nasledujúceho dňa začala plynúť aj premlčacia lehota na vymoženie dlhu. Žalovaný odstúpil aj od zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] listom z dňa 30.4.2009 a k tomuto dňu požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Týmto dňom sa stal celý dlh splatným a od nasledujúceho dňa začala plynúť aj premlčacia lehota na vymoženie dlhu. Podľa žalobcu premlčaniu podlieha aj záložné právo, premlčala sa zabezpečovaná pohľadávka v rámci trojročnej premlčacej lehoty od vyhlásenia predčasnej splatnosti úverovej zmluvy a spolu s ňou sa premlčalo aj záložné právo. Na základe uvedeného žiada, aby súd určil, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom. Naliehavý právny záujem na takomto určení spočíva v tom, že jeho vlastnícke právo je ohrozené, ocitol sa v postavení záložného dlžníka, voči ktorému môžu byť uplatnené postihové práva záložného veriteľa a musí tak dôjsť k náprave rozporu medzi zápisom v katastri nehnuteľností a skutočným stavom. Keďže žalobca sa dovolal premlčania, nemožno už premlčané právo žalovanému ako veriteľovi priznať. Jedine rozsudok súdu môže vytvoriť pevný základ pre právne vzťahy medzi stranami sporu, rozhodnutie súdu v predmetnom spore by zabránilo aj vzniku nenapraviteľných škôd, ktoré by mohol spôsobiť predaj sporných nehnuteľností.

2/ Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Nie je žiaden dôvod na určenie, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, pretože záložné právo bolo riadne zriadené na základe zmlúv, záložné právo bolo riadne zapísané príslušným katastrálnym úradom a v zmysle zákona nie je daný žiaden zákonný dôvod zániku záložného práva. Predmetné úverové pohľadávky boli zosplatené dňa 30.4.2009 a 23.11.2011. Žalovaný riadne pristúpil k výkonu záložného práva, teda svoje právo na vykonanie záložného práva si riadne uplatnil zákonným postupom, a to oznámením o začatí výkonu záložného práva, ktoré listom z 20.2.2012 oznámil žalobcov ako vlastníkovi predmetných nehnuteľností a rovnako Správe katastra Prievidza. Žalovaný následne dňa 27.4.2012 podal návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, v jeho výkone riadne pokračoval až do okamihu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa mu zakázalo pokračovať vo výkone záložného práva. V zmysle § 151j ods. 2 OZ môže záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. Žiadny predpis neustanovuje, že záložné právo nie je možné vykonať v prípade, ak by uplynula premlčacia lehota, ustanovenia OZ priamo umožňujú uspokojenie premlčanej pohľadávky zo zálohu. Kým existuje pohľadávka nie je dôvod na to, aby záložné právo bolo vymazané. Taktiež nie je daný naliehavý právny záujem žalobcu, nakoľko záložné právo bolo riadne a platne zriadené, bolo uplatnené v trojročnej lehote, naďalej existuje pohľadávka, nenastal žiaden

dôvod zániku záložného práva. Žiadal preto žalobu zamietnuť.

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, listinnými dôkazmi, a t o LV č. [REDAKOVANÉ] k.ú. [REDAKOVANÉ], zmluvou o medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec k zmluve č. [REDAKOVANÉ] zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec k zmluvám č. [REDAKOVANÉ] zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] záložnou zmluvou na nehnuteľnú vec č. [REDAKOVANÉ] dohodou o prevzatí dlhu z [REDAKOVANÉ] dohodou o prevzatí dlhu z [REDAKOVANÉ] dohodou o prevzatí dlhu z [REDAKOVANÉ] odstúpení od zmluvy k zmluve č. [REDAKOVANÉ], odstúpením od zmluvy č. [REDAKOVANÉ] odstúpením od zmluvy č. [REDAKOVANÉ] písomným vyjadrením žalovaného z 15.10.2018, písomným vyjadrením žalobcu z 19.11.2018, písomným vyjadrením žalovaného z 27.12.2018, oznámením o vykonaní dobrovoľnej dražby z 20.2.2012, písomným vyjadrením žalobcu z 5.4.2019, Návrhom záložného veriteľa na vykonanie dražby z 27.4.2012, vyhlásením navrhovateľa dražby z 27.4.2012, písomným vyjadrením žalobcu z 6.2.2020, oznámením z 16.7.2020, písomným vyjadrením žalovanej z 8.2.2021, oznámenie o dobrovoľnej dražbe z 10.5.2018, oznámenie o dražbe č. 8/2018, oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby z 24.7.2018, písomným vyjadrením žalobcu z 29.3.2021, písomným vyjadrením žalovaného z 13.4.2021, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/Z uznesenia OS Prievidza sp. zn. 10C/17/2018 zo dňa 17.7.2018 vyplýva, že v danej veci súd na návrh navrhovateľa [REDAKOVANÉ] nariadil voči žalovaným v 1/ rade [REDAKOVANÉ] a v 2/ rade [REDAKOVANÉ] v Partizánskom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému v 2. rade pokračovať vo výkone záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným v KN, na LV č. [REDAKOVANÉ] k. ú. Prievidza ako parc. č. [REDAKOVANÉ] zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², parc. č. [REDAKOVANÉ], záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², parc. č. [REDAKOVANÉ] záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², parc. č. [REDAKOVANÉ] zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², parc. č. [REDAKOVANÉ] zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², rodinný dom č. súp. [REDAKOVANÉ] postavený na parc. č. [REDAKOVANÉ] a č. [REDAKOVANÉ] formou ich predaja na dobrovoľnej dražbe a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podal proti žalovanému v 1. rade, [REDAKOVANÉ] žalobu vo veci samej o určenie, že nehnuteľnosti zapísané v KN, na LV č. [REDAKOVANÉ] k. ú. [REDAKOVANÉ] ako parc. č. [REDAKOVANÉ], zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², parc. č. [REDAKOVANÉ] záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², parc. č. [REDAKOVANÉ] záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², parc. č. [REDAKOVANÉ] zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², parc. č. [REDAKOVANÉ] zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², rodinný dom č. súp. [REDAKOVANÉ] postavený na parc. č. [REDAKOVANÉ] a č. [REDAKOVANÉ] nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného v 1. rade.

5/ Z LV č. [REDAKOVANÉ] k.ú. [REDAKOVANÉ] vyplýva, že nehnuteľnosti - parcely registra „C“ ako parcela č. [REDAKOVANÉ] zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², parcela č. [REDAKOVANÉ] záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², parcela č. [REDAKOVANÉ] záhrady o výmere [REDAKOVANÉ] m², parcela č. [REDAKOVANÉ] zastavané plochy a nádvoria o výmere [REDAKOVANÉ] m², stavby - rodinný dom s.č. [REDAKOVANÉ] na parcela č. [REDAKOVANÉ] sú evidované ako výlučné

vlastníctvo žalobcu [REDAKOVANÉ]. V rámci poznámok je okrem iného uvedené aj oznámenie o vykonaní dobrovoľnej dražby veriteľom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] oznámenie o dobrovoľnej dražbe dražobníka [REDAKOVANÉ] v prospech záložného veriteľa [REDAKOVANÉ]. Medzi ťarchy je zaznačené záložné právo v prospech [REDAKOVANÉ] podľa zmluvy zo dňa [REDAKOVANÉ], záložné právo v prospech žalovaného na základe záložnej zmluvy zo dňa 12.9.2003, [REDAKOVANÉ], záložné právo na základe záložnej zmluvy z 13.11.2003 [REDAKOVANÉ].

6/Zmluva o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 15.9. 1998 bola uzavretá medzi [REDAKOVANÉ] ako veriteľom a [REDAKOVANÉ] ako dlžníkom, predmetom zmluvy je poskytnutie medziúveru pod č. [REDAKOVANÉ] výške 630.000,- SK, v rámci toho stavebného úveru vo výške 315.000,- SK na základe zmluvy o stavebnom sporení [REDAKOVANÉ]. Záložnou zmluvou na nehnuteľnú veci zo dňa 15.9. 1998 bolo zriadené záložné právo na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva zo zmluvy o stavebnom úvere a medziúvere, resp. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ], záložná zmluva je zo dňa 23.9.1998, pričom išlo o založenie nehnuteľností zapísaných na LV č. [REDAKOVANÉ].

Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 13.11.2003 bola uzavretá medzi [REDAKOVANÉ] ako veriteľom a [REDAKOVANÉ] ako dlžníkom, predmetom zmluvy je poskytnutie medziúveru pod č. [REDAKOVANÉ] vo výške 550.000,- SK, v rámci toho stavebného úveru vo výške 275.000,- SK. Záložnou zmluvou na nehnuteľnú veci zo dňa 13.11.2003 bolo zriadené záložné právo na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva zo zmluvy o stavebnom úvere a medziúvere, resp. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ], záložná zmluva je zo dňa 13.11.2003, pričom išlo o založenie nehnuteľností zapísaných na LV č. [REDAKOVANÉ].

Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 12.9.2003 bol [REDAKOVANÉ] poskytnutý medziúver pod č. [REDAKOVANÉ] na 1.360.000,- Sk, následne bude zmenený na stavebný úver 680.000,- Sk pod č. [REDAKOVANÉ]. Dňa 12.9.2003 bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ], pričom predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. [REDAKOVANÉ].

7/Dohodami o prevzatí dlhu zo dňa 26.6.2018 došlo k dohode medzi pôvodným dlžníkom a preberajúcim dlžníkom v zmysle § 531 ods. 1 OZ k prevzatiu dlhov zo všetkých horeuvedených zmlúv o medziúvere a stavebnom úvere, ktoré boli poskytnuté na základe zmlúv č. [REDAKOVANÉ] ďalej č. [REDAKOVANÉ] a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ], ďalej zmluvy č. [REDAKOVANÉ] a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ]. Dohody sú uzatvárané so súhlasom veriteľa a vyjadrujú zostatok účtov na stavebnom sporení a medziúvere.

8/Listom z 30.4.2009 žalovaný odstúpil od zmluvy o stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] v zmysle čl. VI a VII úverovej zmluvy a žiadal o okamžité vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré k 30.4.2009 predstavujú 3.227,36 eur. Listom z 23.11.2011 žalovaný odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. [REDAKOVANÉ] a stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] a zároveň žiada okamžité vrátenie úverových prostriedkov, dlh k 23.11.2011 predstavuje 15.546,33 eur. Listom z 30.4.2009 žalovaný

odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. [REDAKOVANÉ] a stavebnom sporení č. [REDAKOVANÉ] a žiada okamžité vrátenie úverových prostriedkov, dlh k 30.4.2009 predstavuje 48.980,62 eur.

9/Z oznámenia o vykonaní dobrovoľnej dražby z 20.2.2012 vyplýva, že žalovaný v zmysle § 151 I ods. 1/ OZ oznamuje, že pristupuje k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby, a to LV č. [REDAKOVANÉ] oznámenie bolo doručované Správe katastra Prievidza a žalobcovi. Návrhom z 27.4.2012 žalovaný ako záložný veriteľ navrhuje vykonať dražbu u dražobníka [REDAKOVANÉ] okrem iného aj na nehnuteľnosti LV č. [REDAKOVANÉ] a to na základe právnych titulov - zmlúv o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a dohôd o prevzatí dlhu, odstúpení od zmlúv. Zároveň ako navrhovateľ dražby podáva vyhlásenie o spôsobilosti predmetu dražby a pravosti, sume a splatnosti pohľadávok, pre ktorú navrhuje výkon dražby.

10/Z oznámenia [REDAKOVANÉ] vyplýva tvrdenie, že návrh na vykonanie dražby bol dražobníkovi doručený dňa 16.5.2012, dňa 7.3.2016 bolo na základe pokynu navrhovateľa dražby upustené od jednotlivých dražobných úkonov, v súčasnosti nie sú realizované žiadne úkony smerujúce k výkonu záložného práva.

11/Z písomného vyjadrenia žalobcu z 19.11.2018 vyplýva nesúhlas s argumentáciou žalovaného, žalobca zotrváva na svojich tvrdeniach v žalobe. V zmysle § 112 OZ premlčacia doba neplynie od uplatnenia práva na súde alebo u iného príslušného orgánu. To, že žalovaný zaslal oznámenie žalobcovi o výkone záložného práva a tiež požiadal správu katastra o zápis poznámky do katastra nehnuteľností neznamena uplatnenie si práva na súde alebo inom orgáne. Keďže žalobca uplatňuje premlčanie záložného práva, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Naliehavý právny záujem je daný tak ako uvádza v žalobe. Žalovaný námietka premlčania nijako nepoprel, nevyvrátil, preto platí, že jednotlivé pohľadávky žalovaného a aj záložné práva k nim sú premlčané. V ďalšom písomnom vyjadrení z 5.4.2019 žalobca opäť konštatuje, že v trojročnej premlčacej dobe nedošlo k samotnému výkonu záložného práva tak, ako to predpokladá § 100 ods. 1 OZ. To, že žalovaný oznámil výkon záložného práva a toto doručil aj správe katastra neznamena, že uplatnil právo na súde alebo inom príslušnom orgáne. S poukazom na premlčanie zabezpečovaných pohľadávok je preto námietka premlčania záložného práva dôvodná. Podaním z 28.5.2009 žalobca upresnil žalobný petit o presné označenie záložných zmlúv. Súd uznesením sp. zn. 10C/21/2018 zo dňa 15.8.2019 rozhodol o pripustení zmeny žaloby v časti označenia záložného práva, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.9.2019.

12/V priebehu konania žalobca zotrvával na svojej skutkovej a právnej argumentácii. Naliehavý právny záujem je daný tým, že v dôsledku premlčania záložného práva je možné zmeniť zápis tiarch na predmetnom LV, poukázal na rozhodnutie NS SR 1 MCdo 3/2008, ktoré sa otázkou naliehavého právneho záujmu vysporadúvajú. Z titulu jednotlivých pohľadávok sa nevedie a nevedelo voči nemu žiadne súdne konanie (viď i vyjadrenie z 11.6.2019). K žiadnej mimosúdnej dohode o úhrade pohľadávky so žalovaným nedošlo, pretože žalovaný neúmerne navyšoval pohľadávku o úroky, čo namietal, pretože ide o spotrebiteľský právny vzťah. Žalobca ďalej namietal neskoré predloženie listín - návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby, poukazoval na sudcovskú koncentráciu konania. Žalobca následne aj zhrňujúcim vyjadrením z 29.3.2021 opakuje svoju právnu argumentáciu a

poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, trvá na vznesenej námietke premlčania a žiada žalobe vyhovieť.

13/V písomnom vyjadrení zo dňa 27.12.2018 žalovaný poukazuje na to, že záložné právo riadne uplatnil, pokračoval vo výkone záložného práva až do vydania neodkladného opatrenia (nález ÚS 250/2011 zo dňa 8.12.2011). Námietku premlčania je možné úspešne vzniesť ak záložný veriteľ nezačal s predajom zálohu, čo v danej veci nenastalo. V období od 16.5.2012 do 7.3.2016 žalovaná vykonávala záložné právo formou dobrovoľnej dražby, výtazok z dobrovoľnej dražby z nehnuteľnosti LV č. [REDAKOVANÉ] bol použitý na čiastočnú úhradu úveru, žalovaná vykonávala záložné právo aj na nehnuteľnostiach Lv č. [REDAKOVANÉ] pričom dňa 4.9.2014 sa uskutočnilo prvé kolo dražby, dňa 21.11.2014 druhé kolo dražby a dňa 19.11.2015 tretie kolo dražby - tieto kolá neboli úspešné. Žalovaná upustila od dobrovoľnej dražby, nakoľko sa pokúšala o dohodu s dlžníkom, avšak žalovaná neupustila od samotného výkonu záložného práva. Dňa 4.4.2018 podal a žalovaná nový návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, pričom v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia bolo od naplánovaného druhého kola dražby upustené (viď č.l. 143 - 155 spisu). Žalovaný v písomnom vyjadrení z 13.4.2021 opäť uvádza, že svoje záložné právo riadne a včas uplatnila oznámením o začatí výkonu záložného práva všetkým subjektom v zmysle OZ, neupustila od výkonu záložného práva ako takého, upustila len od výkonu u konkrétneho dražobníka.

14/Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom zriadeným na základe troch záložných zmlúv presne špecifikovaných vo výrokovej časti rozsudku. Žalobca bol odkázaný na podanie určovacej žaloby uznesením OS Prievidza sp. zn. 10C/17/2018 zo dňa 17.7.2018 po tom, čo neodkladným opatrením zakázal dražobníkovi pokračovať vo výkone záložného práva. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu o danosti naliehavého právneho záujmu o určení, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, čo v podstate vyjadruje právnu skutočnosť, že nie je možný jeho výkon v dôsledku premlčania (rovnaký výrok súdneho rozhodnutia napr. aj vo veci NS SR 4Cdo 4/2019). Ak za stavu vznesenej námietky premlčania, ktorú veriteľ neuznáva a naďalej chce pokračovať vo výkone záložného práva formou dobrovoľnej dražby, je právne postavenie žalobcu ako dlžníka právne neisté, pretože jeho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam je ohrozené. Žalovaný ako veriteľ chce pokračovať v postihovom práve záložného veriteľa, preto je nutné otázku možnosti výkonu záložného práva veriteľa rozhodnúť súdom. Je potrebné zdôrazniť, že v danej veci si žalovaný ako veriteľ neuplatnil zabezpečovanú pohľadávku v súdnom a ani inom konaní, žalobca nemal a nemá inú možnosť brániť sa námietkou premlčania záložného práva, pretože v rámci konania dobrovoľnej dražby takúto námietku podať nemôže, výrok súdneho rozhodnutia o platnosti alebo neplatnosti dražby priamo nerieši otázku záložného práva. Zákon o dobrovoľných dražbách nepripúšťa ani v rámci možnosti namietať neplatnosť dobrovoľnej dražby uplatniť námietku existencie alebo neexistencie záložného práva zo strany záložného dlžníka z dôvodu premlčania. Podľa názoru súdu len súdnym rozhodnutím o určení existencie alebo neexistencie záložného práva na daných nehnuteľnostiach sa vyrieši sporná otázka medzi zmluvnými stranami záložných zmlúv. Pri tejto príležitosti súd konštatuje, že je čiastočne namieste argumentácia žalovaného,

že záložné právo ako také vzniklo platne a doteraz nezaniklo ani jedným zo zákona predpokladaných dôvodov. V dôsledku vznesenej námietky premlčania však všeobecne platí, že premlčané právo nemožno priznať, preto záložné právo ako také stráca svoju uhradzovaciu funkciu, preto je namieste výrok súdneho rozhodnutia o určení, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom. Súdne rozhodnutie o pozitívnom určovacom výroku bude následne aj podkladom pre zmenu zápisu v katastri nehnuteľností v časti tiarch.

15/Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods.2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 ods. 1 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 OZ veta prvá ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

Podľa § 151j ods.2 OZ ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.

Podľa § 879e ods. 1 OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.2003; vznik týchto právnych vzťahov, **ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.2003** sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak.

16/Záložné právo je právom, ktoré podlieha premlčaniu, pretože nie je z premlčania zo zákona vylúčené a možnosť premlčania záložného práva vyplýva z ustanovenia § 100 ods.2 OZ veta tretia, v zmysle ktorej **záložné práva sa nepremlčujú** skôr, než zabezpečená pohľadávka. Premlčacia doba záložného práva je trojročná a tak ako platí všeobecne začína bežať odo dňa, kedy právo mohlo byť vykonané prvýkrát, t.j. odo dňa, kedy vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Súdna prax pripustila, že záložný dlžník sa môže brániť proti právu záložného veriteľa na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky z výtťažku speňaženého zálohu nielen obranou proti návrhu záložného veriteľa na speňaženie zálohu, ale takisto prostredníctvom žaloby o určení, že tu záložné právo nie je, napr. určením, že vec nie je zaťažená záložným právom, ak je na takomto určení nalievavý právny záujem (napr. NS SR 4Cdo 4/2019 z 26.2.2020).

Aj podľa nálezu Ústavného súdu SR II. ÚS 250/2011 zo dňa 8.12.2011 (v danej veci *ústavný súd odpovedal na otázku, či zodpovedá ústavne konformnému výkladu aplikovaných ustanovení právnych predpisov názor krajského súdu ohľadom premlčania pohľadávky z obchodnoprávneho vzťahu v desaťročnej premlčacej lehote od jej splatnosti v prípade, ak záložnému veriteľovi bola priznaná súdom a následne na jej vymoženie viedol a vedie aj exekúciu pred uplynutím desaťročnej lehoty plynúcej od splatnosti pohľadávky*) premlčaniu podlieha záložné právo v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Premlčanie záložného práva sa riadi Občianskym zákonníkom. Ak záložný veriteľ neuplatnil v premlčacej lehote právo na uspokojenie pohľadávky zabezpečenej z výtťažku z predaja zo zálohu, má to za následok, ak sa záložca dovoľá premlčania tohto práva, že záložný veriteľ sa nemôže úspešne

domôcť speňaženia zálohu (uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z výťažku predaja zálohu). **Záložné právo v takomto prípade už nemôže byť naďalej spôsobilým predmetom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky.** Ústavný súd SR ďalej s poukazom na § 879 ods. 1 OZ uvádza, že podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2002 sa posudzuje nielen platnosť vzniku záložného práva, ale aj nároky, ktoré zo záložného práva zriadeného pred 1.1.2003 vznikli. Jedným z nárokov záložného veriteľa je aj nárok domáhať sa uspokojenia zo zálohu, resp. výťažku z predaja. Obsah tohto nároku, ktorý nepochybne vznikol pred 1.1.2003 sa nemohol zmeniť zmenou právnych predpisov práve z dôvodu času jeho vzniku. Je v súlade s princípom právnej istoty, aby sa spôsob uspokojenia zo zálohu záložného veriteľa riadil počas celého trvania práva záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu právnymi predpismi účinnými v čase vzniku záložného práva. **Bolo by z hľadiska rešpektovania základných princípov právneho štátu neakceptovateľné pripustiť, aby sa nároky účastníkov záložnej zmluvy, ktoré vznikli za predchádzajúcej právnej úpravy riadili novou právnou úpravou, ktorú v čase vzniku nároku poznať nemohli.**

Uvedené konštatovanie ústavného súdu súd uvádza z dôvodu, že jedna z troch namietaných zmlúv o záložnom práve bola uzavretá dňa 15.9. 1998, t.j. pred vznikom platnosti a účinnosti zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, t.j. do 31.12.2002.

17/Vychádzajúc zo všetkých skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej po zistení existencie naliehavého právneho záujmu vyhovel. Právna predchodkyňa žalobcu a žalobca uzavreli so žalovaným celkom tri zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, ktoré svojou povahou sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (u zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere z 15.9. 1998 v spojitosti s 879f ods. 3 OZ . Nebolo sporné, že na zabezpečenie pohľadávok zo zmlúv o medziúvere a stavebnom úvere boli uzavreté zmluvy o záložnom práve a nesporným bolo i to , že žalobca prevzal dlh ako preberajúci dlžník od pôvodného dlžníka na základe dohôd o prevzatí dlhu zo dňa 26.6.2008. Nesporným je i to, že žalovaný z dôvodu neplatenia zročných splátok odstúpil od jednotlivých úverových zmlúv, a to od zmluvy o stavebnom úvere č. [REDAKOVANÉ] a to v súlade s čl. VI. a VII. Úverovej zmluvy, od zmluvy o stavebnom sporení č. [REDAKOVANÉ] zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. [REDAKOVANÉ] a od zmluvy o stavebnom sporení č. [REDAKOVANÉ] zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. [REDAKOVANÉ] listom z 30.4.2009.- Uvedené skutočnosti nerozporoval ani žalovaný. V dôsledku odstúpenia od zmlúv bol žalobca vyzvaný na okamžitú úhradu dlhu, resp. do 7 dní od doručenia písomnosti o odstúpení. V konaní nebolo sporné, že žalobca uvedené listiny prevzal a dlžné sumy dobrovoľne neuhradil. Ako súd konštatoval vyššie nároky veriteľa zo zmlúv o mimoriadnom medziúvere , resp. riadnom stavebnom úvere sú spotrebiteľskými zmluvami (na tomto nemení nič ani dohoda o prevzatí dlhu od pôvodného dlžníka), preto aj premlčanie práva veriteľa domáhať sa plnenia z týchto zmlúv sa posudzujú podľa ustanovení Občianskeho zákonníka . Ak v dôsledku odstúpenia od zmluvy bol žalobca povinný zaplatiť celý dlh, pohľadávka z dvoch úverových zmlúv sa stala v celosti splatnou najneskôr k 30.4.2009 a právo veriteľa domáhať sa plnenia na súde začalo plynúť 1.5.2009, následne u zmluvy, u ktorej došlo k odstúpeniu listom z 23.11.2011 došlo k zosplatneniu celého dlhu najneskôr k 24.11.2011, pričom skoršie neuhradené splátky sa stali splatnými aj v čase pred odstúpením a u týchto začína plynúť premlčacia doba ešte skôr. V tejto súvislosti súd konštatuje, že súdna prax uzavrela, že ak v spotrebiteľskej zmluve veriteľ odstúpi od zmluvy, zmluva sa zrušuje od počiatku v zmysle § 48 ods.2 OZ a dlžník je povinný uhradiť len plnenie z titulu poskytnutej

úverovej istiny . Uvedené skutočnosti však neboli predmetom súdneho konania. Právne významným bolo to, že najmenej ku dňu 1.5.2009 a ku dňu 24.11.2011 sa stali splatnými všetky úverové pohľadávky žalovaného a najmenej od tohto dátumu začala plynúť trojročná premlčacia doba veriteľovi na uplatnenie pohľadávky na súde, resp. v tejto trojročnej premlčacej dobe veriteľ mal riadne začať a pokračovať v uplatnení svojho práva zo záložných zmlúv a v tomto riadne pokračovať. Táto premlčacia doba uplynula ku dňu 1.5.2012 a ku dňu 24.11.2014. Ku dňu podania žaloby boli pohľadávky žalovaného v dôsledku vznesenej námietky premlčania žalobcom už premlčané. Je nesporné, že žalovaný právo z úverových zmlúv neuplatňoval v súdnom a ani inom konaní.

18/V súvislosti s tvrdením žalobcu, že ak sú premlčané pohľadávky žalovaného, musí byť premlčané aj záložné právo, súd uvádza, že premlčanie práva z úverových zmlúv a premlčanie záložného práva predstavujú premlčanie dvoch rôznych práv. Ak je pohľadávka zabezpečená záložným právom premlčaná, neznamená to automaticky, že ju nie je možné uspokojiť zo zálohu (§ 151j ods.2 OZ) a v tomto smere je správna argumentácia žalovaného. Uvedené ustanovenie priamo umožňuje uspokojenie premlčanej pohľadávky zo zálohu.

19/ V predmetnom konaní však bola vznesená námietka premlčania záložného práva a touto sa súd zaoberal a dospel k záveru, že právo žalovaného ako záložného veriteľa z predmetných zmlúv o záložnom práve k nehnuteľnostiam je premlčané. Tak, ako súd uvádzal vyššie trojročná premlčacia doba záložného práva začala plynúť u dvoch záložných práv od splatnosti zabezpečovaných pohľadávok od 1.5.2009 a u jednej od 24.11.2011, trojročná premlčacia doba uplynula k 1.5.2012 a k 24.11.2014. Dôležité bolo zistenie, či v čase od 1.5.2009, resp. od 24.11.2011 do 1.5.2012, resp.24.11.2014 žalovaný ako veriteľ uplatnil práva zo záložnej zmluvy, teda začal s výkonom záložného práva (uhradzovacia funkcia záložného práva). Listom z 20.2.2012 žalovaný oznámil v súlade s § 151l ods. 1 OZ, že pristupuje k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby. Uvedené oznámenie o vykonaní dobrovoľnej dražby doručoval žalobcovi a aj Správe katastra Prievidza. Dňa 27.4.2012 podáva žalovaný návrh na vykonanie dražby nehnuteľností dražobníkovi [REDACTED] Žilina a zároveň podáva vyhlásenie o spôsobilosti predmetu dražby a o pravosti, sume a splatnosti pohľadávky v zmysle § 7 ods.2 a nasl. zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Tento návrh bol doručený dražobníkovi 16.5.2012. Ohľadom predmetných nehnuteľností sa uskutočnilo prvé kolo dražby 4.9.2014, druhé kolo dražby 21.11.2014 a tretie kolo dražby 19.11.2015, všetky kolá boli neúspešné a veriteľ následne 7.3.2016 upustil od vykonania dražby. V súvislosti so zvoleným spôsobom výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, a to na základe záložnej zmluvy z 15.9. 1998 súd konštatuje, že žalovaný takýto nárok nemal, pretože zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách nadobudol platnosť a účinnosť od 1.1.2003, teda po vzniku záložného práva záložnou zmluvou z 15.9. 1998 a ako konštatoval aj ústavný súd v horecitovanom ustanovení, nemožno žiadnym výkladom ustanovenia § 879e ods. 1 OZ dospieť k záveru, podľa ktorého by oprávnenie záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu postupom podľa právne úpravy účinnej do 31.12.2002 bolo možné stotožniť s domáhaním sa uspokojenia zo zálohu na dobrovoľnej dražbe podľa dnes účinne právnej úpravy. Žalovaný teda ohľadom tohto záložného práva nemal právnu možnosť jeho výkonu dobrovoľnou dražbou, preto nemožno žiadne kroky žalovaného pri tomto záložnom práve považovať za riadne začatie s predajom zálohu (odstúpenie od zmluvy o stavebnom úvere č. [REDACTED] zo dňa 30.4.2009).

20/ Podľa názoru súdu v zmysle § 112 OZ došlo k prerušeniu premlčacej doby zo záložného práva až podaním návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby dražobníkovi a súčasne nariadením dražby na konkrétne nehnuteľnosti. Samotné oznámenie o dobrovoľnej dražbe v zmysle § 1511 ods. 1 OZ podľa názoru súdu ešte neprerušuje premlčaciu dobu, pretože k realizácii dobrovoľnej dražby sa viaže zákonná úprava, podľa ktorej žalovaný ako veriteľ podáva návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, následne uzatvára zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Je teda výlučne na vôli navrhovateľa dražby či a kedy uzavrie zmluvu o vykonaní konkrétnej dražby po tom, čo bol podaný návrh na vykonanie dražby. Až podanie návrhu na vykonanie dražby a následne nariadenie konkrétnej dražby podľa názoru súdu predstavuje krok k riadnej realizácii záložného práva. Keby sa pripustil názor žalovaného, že len oznámenie o dobrovoľnej dražbe prerušuje premlčaciu dobu, veriteľ by mohol podať konkrétny návrh na dražbu aj po viacerých rokoch, čo by neprípustne predlžovalo trvanie záložného práva. záložné právo. Podľa názoru súdu žalobca mal právo vzniesť námietku premlčania až do konania prvého kola dražby.

21/V konkrétnej veci teda plynula premlčacia doba u dvoch horeuvedených záložných zmlúv v čase od 1.5.2009 do 1.5.2012 a ku dňu 16.5.2012, a teda už k momentu doručenia návrhu na vykonanie dražby bola trojročná premlčacia doba uplynutá. U jednej záložnej zmluvy plynula premlčacia doba od 24.11.2011 a ku dňu konania prvého kola dražby 4.9.2014 trojročná premlčacia doba uplynutá nebola. Súd konštatuje, že prerušenie premlčacej doby v zmysle § 112 OZ predpokladá uplatnenie práva na súde alebo u iného príslušného orgánu a riadne pokračovanie v začatom konaní. Vzhľadom na povahu záložného práva a rôzne spôsoby jeho výkonu a rôznu zákonnú úpravu, v prípade dobrovoľnej dražby sa neuplatňuje právo na súde a ani na žiadnom inom orgáne, ale postupom upraveným priamo v zákone č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a záložné právo sa vykonáva na konkrétnej dobrovoľnej dražbe, ktorá sa koná na zmluvnom základe medzi navrhovateľom a dražobníkom. Preto až samotným kolom dražby dochádza k riadnemu pokračovaniu výkonu záložného práva. Súd sa ďalej zaoberal ako veriteľ pokračoval v realizácii záložného práva, pretože v dražbe ohľadom predmetných nehnuteľností pokračoval do 7.3.2016, kedy upustil od dražby. Následne ako sám uvádza žalovaný dňa 4.4.2018 podal nový návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby dražobníkovi [REDAKOVANÉ] konalo sa prvé neúspešné kolo 28.6.2018 a následne bolo upustené od dražby v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia. Z uvedeného vyplýva, že v čase od 8.3.2016, t.j. deň po upustení dražby u dražobníka [REDAKOVANÉ] do 4.4.2018, resp. do konania prvého kola dražby 26.8.2018 opäť plynula premlčacia doba, a to najmenej po dobu dvoch rokov. Je teda zrejmé, že trojročná premlčacia doba uplynula aj u tohto záložného práva a táto plynula v čase od 24.11.2011 do 4.9.2014 a následne od 8.3.2016 do 26.8.2018.

22/ Vzhľadom na uvedené súd žalobe ako opodstatnenej vyhovel. Žalovaný stratil možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané, keďže žalobcom vznesená námietka premlčania je dôvodná (NS ČR 21 Cdo 2185/2009, KS Košice 9Co 115/2017 zo dňa 28.2.2018, NS SR 4Cdo 4/2019 z 26.2.2020).

23/K námietke žalobcu o porušení sudcovskej koncentrácie v súvislosti s neskorším podaním listinných dôkazov zo strany žalovaného, a to na opakované výzvy súdu, súd

uvádza, že v spotrebiteľskom spore v zmysle § 295 CSP môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Súd považoval za potrebné zabezpečiť listiny ohľadom časového momentu uplatnenia záložného práva veriteľom, preto na pripojení týchto dôkazov opakovane trval. Nakoniec, práve týmito listinami sa potvrdil záver, že právo žalovaného zo záložného práva je premlčané.

24/O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V konaní bol pňe úspešný žalobca, preto mu prináleží plná náhrada trov konania.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Prievidzi dňa 3. júna 2021

JUDr. Eva Kiššová
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Henrieta Hepnerová