

Číslo spisu

Trnava

14. 08. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

Rozhodnutie o odvolaní [redacted] bytom [redacted] v zast. Advokátskou kanceláriou BĀNOS & KOŠŪTOVÁ s. r. o., JUDr. Róbertom Bānosom, proti rozhodnutiu obce [redacted] číslo: [redacted] zo dňa [redacted] ktorým bola v zmysle ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona mu uložená pokuta za spáchaný priestupok

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa

- [redacted]
- Advokátska kancelária BĀNOS & KOŠŪTOVÁ s. r. o., JUDr. Róbert Bānos, Hlavná 979/23, 924 01 Galanta

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní [redacted] bytom [redacted] v zast. Advokátskou kanceláriou BĀNOS & KOŠŪTOVÁ s. r. o., JUDr. Róbertom Bānosom, proti rozhodnutiu obce [redacted] číslo: [redacted] zo dňa [redacted] ktorým bola v zmysle ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona mu uložená pokuta za spáchaný priestupok

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, rozhodnutie stavebného úradu obce [redacted] číslo: [redacted] zo dňa [redacted] pre porušenie ust. § 3 ods. 1 a 5, ust. § 46, ust. § 47 správneho poriadku, ust. § 12 ods. 1, ust. § 77 zákona o priestupkoch zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím číslo: [redacted] zo dňa [redacted] stavebný úrad, obec [redacted] v konaní o priestupku, v zmysle ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona uložil [redacted] bytom [redacted] pokutu vo výške 15 000,00 -€ (slovom pätnásťtisíc eur), ktorého sa dopustil tým, že uskutočnil stavbu „Rodinný dom s dvomi bytovými jednotkami“ na pozemkoch parc. č. [redacted] v kat. ú. [redacted] bez stavebného povolenia. Za toto protiprávne konanie mu bola v zmysle ust. § 105 ods. 3 písm. b)

stavebného zákona uložená pokuta vo výške 15 000,00 -€ (slovom pätnásťtisíc eur), a zároveň povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 16,00- €.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa dňa [REDAKOVANÉ] v zákone stanovenej lehote odvolal účastník konania [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] v zast. Advokátskou kanceláriou BÁNOS & KOŠÚTOVÁ s. r. o., JUDr. Róbertom Bánosom, ktorý nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím.

- V napadnutom rozhodnutí sa nachádza viacero časových a skutkových nezrovnalostí, ktoré spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť. V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že dňa 25. 02. 2020 bola podaná na Obec [REDAKOVANÉ] žiadosť o povolenie predmetnej stavby. V skutočnosti ale žiadosť o stavebné povolenie bola podaná dňa 20. 02. 2020 a nie 25. 02. 2020 ako sa uvádza v rozhodnutí. Uvedené potvrdzuje aj potvrdenka č. [REDAKOVANÉ] Obce [REDAKOVANÉ] zo dňa 20. 02. 2020, ktorým bol uhradený správny poplatok vo výške 50,00 EUR za žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

- Po podaní žiadosti bol stavebník vyzvaný na doplnenie podanej žiadosti výzvou zo dňa 10. 03. 2020, ktorá mu bola doručená až dňa 15. 04. 2020, a to na doplnenie podania v súlade s ust. § 8 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. V prvom rade uvádza, že v predmetnej výzve je uvedený nesprávny dátum podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia (vo výzve zo dňa 10. 03. 2020 je uvedený dátum podania žiadosti 25. 03. 2020, teda viac ako mesiac po jej skutočnom podaní), ide teda o zrejmu, prípadne úmyselnú chybu v písaní. Súčasne je nutné konštatovať, že stavebný úrad nedodrжал zákonom stanovenú lehotu podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, ktorý stanovuje lehoty pre rozhodnutie.

- Podľa ust. § 49 ods. 2 správneho poriadku v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť. Vzhľadom k tomu, že žiadosť o podanie stavebného povolenia bola v skutočnosti podaná dňa 20. 02. 2020 a výzva na doplnenie tejto žiadosti mu bola doručená až 15. 04. 2020, je logickým vyústením, že stavebný úrad ako správny orgán lehotu nedodrжал a ani o predĺžení lehoty na rozhodnutie o žiadosti o vydanie stavebného povolenia s uvedením dôvodov neupovedomil. Ako uviedol v rámci prerokovania priestupku, keďže v zákonom stanovenej lehote od podania žiadosti od stavebného úradu nedostal žiadnu odpoveď, začal stavať v dobrej viere, že stavebné povolenie mu bude v krátkej dobe doručené. Stavebník teda nepopieral spáchanie priestupku. Následne listom zo dňa 28. 04. 2020, ktorý mu bol doručený dňa 30. 04. 2020 obec [REDAKOVANÉ] ako príslušný orgán po výkone štátneho stavebného dohľadu konaného dňa 27. 04. 2020 zistil, že sa dopustil priestupku podľa ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona a tým začal konanie o delikte podľa ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku.

- Ďalšie chyby v písaní a zrejme nesprávnosti vyplývajú aj z rozhodnutia obce [REDAKOVANÉ] ktorým sa s okamžitou platnosťou zastavili všetky stavebné práce na pozemku parc. č. [REDAKOVANÉ] v kat. ú. [REDAKOVANÉ] podľa ust. § 120 ods. 2 stavebného zákona. Na predmetnom dokumente je totiž ako dátum vydania rozhodnutia uvedený deň 28. 07. 2020, pričom tento dátum ešte v skutočnosti nenastal.

- V ďalšom smere je nutné namietat' neadekvátnu, priam až likvidačnú výšku uloženej pokuty stavebným úradom, a to bez náležitého odôvodnenia vo vydanom rozhodnutí.

- Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pri určení druhu sankcie a jej výmere sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.

- Vo vydanom rozhodnutí možno vzhliadať svojvôľu a zneužitie správnej úvahy stavebným úradom, keď na vyššie uvedené okolnosti musí ex offi prihliadať, čo je súčasne akcentované ďalej potrebou odôvodnenia rozhodnutia, kde by sa správny orgán nemal zamerať len na odôvodnenie preukázania viny, ale mal by dostatočne presvedčivým spôsobom odôvodniť aj uloženie sankciu, a to nie len s odkazom na konkrétne ustanovenia. Ide tak o premietnutie zásady legality a zásady primeranosti, ktorá v tomto konaní nebola žiadnym spôsobom zohľadnená. Stavebný úrad mal pri určení výšky pokuty prihliadať napríklad aj na fakt, že stavebník nebol doposiaľ stavebným úradom postihnutý za spáchanie priestupku na úseku pôsobnosti stavebného zákona a súčasne prejavil snahu o nápravu, kedy sa snažil chýbajúce doklady k žiadosti o vydanie stavebného povolenia doložiť, resp. tieto predbežne dokladoval. Nebolo teda jeho úmyslom porušiť predpisy stavebného zákona.

- Na str. 3 napadnutého rozhodnutia sa uvádza, že starosta obce [REDAKOVANÉ] ako príslušný správny orgán pri stanovení výšky pokuty prihliadal na okolnosti, za ktorých bol spáchaný priestupok a preto za tento priestupok podľa ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona, za ktorý možno uložiť pokutu do výšky 33.193,91 EUR, uložil pokutu vo výške 15.000,00 EUR. Z predmetného odôvodnenia, ktoré snád' nemožno nazvať ani relevantným odôvodnením, nie sú zrejme žiadne bližšie dôvody uloženia tak vysokej pokuty za vykonaný priestupok. Uloženie vysokej sankcie

v správnom konaní si vyžaduje, aby správny orgán rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedeným konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú uloženie sankcie v určitej výške. Predmetnému odôvodneniu však chýbajú akékoľvek kvantitatívne a kvalitatívne náležitosti odôvodnenia, ktoré vyúsťujú do jeho nepreskúmateľnosti. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. novembra 2001, sp. zn. 6 Sž 75/2001 vyplýva, že rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie zákonných povinností odôvodnené len konštatovaním, že bolo prihladnuté na charakter protiprávneho konania a na rozsah jeho následkov, je v tejto časti nepreskúmateľné. V nadväznosti na uvedené možno uviesť, že všeobecné konštatovanie protiprávneho konania a rozsahu jeho následkov, bez bližšej špecifikácie, ako tomu bolo v tomto rozhodnutí, nie je dostatočným pre uloženie pokuty vo výške 15.000,00 EUR. Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať všetky skutočnosti, ktoré bral správny orgán do úvahy pri vydávaní rozhodnutia a analýzu svojich úvah, ktorými sa riadil pri hodnotení vykonaných dôkazov. Ak správny orgán aplikoval aj správnu úvahu, čiže vybral jednu z viacerých zákonných možností, je nutné starostlivo zdôvodniť, prečo považoval zvolenú možnosť za najvhodnejšiu.

- S poukazom na uvedené tiež uvádza, že v skutkovo obdobných prípadoch správny orgán - obec [REDAKOVANÉ] v minulosti uložil iným fyzickým osobám za tento priestupok sankcie vo výške maximálne 150,00 EUR, pri právnických osobách maximálne 300,00 EUR. Možno teda konštatovať, že doktrína legitímneho očakávania, ktorá spočíva v tom, že súkromná osoba, ako účastník právneho vzťahu, má voči orgánu verejnej moci isté odôvodnené očakávania, bola bez náležitého odôvodnenia porušená. Postup správneho orgánu totiž musí byť predvídateľný a správny orgán nemôže v skutkovo podobných prípadoch rozhodovať rozdielne. V tejto rovine by správny orgán mal postupovať tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely a nevytvárali tak prekvapivé rozhodnutia.

- Rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 15.000,00 EUR tak bola diskrečná právomoc správneho orgánu a s tým súvisiace legitímne očakávanie stavebníka na vydanie analogických správnych rozhodnutí, narušené. Súčasne možno prezumovať, že týmto spôsobom mohlo dôjsť až k zneužitiu právomoci konajúceho orgánu. Výška uloženej pokuty je bezpochyby zjavne neproporcionálna a neprímeraná povahe skutku a jeho dôsledkom. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť náležite odôvodnené.

- K výške uloženej sankcie tiež možno uviesť, že táto je likvidačná. Pri ukladaní pokút by sa malo uplatniť správne uváženie s prihliadnutím na rôzne faktory. Správny orgán by mal brať na zreteľ závažnosť porušenia predpisov, jeho následky a dobu trvania protiprávneho konania. Vo všeobecnosti platí, že pokuta musí spĺňať nielen požiadavku represie, ale musí mať aj preventívny účel. Aj podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. mája 2012, sp. zn. 2 Sžp/16/2011 voľná úvaha pri rozhodovaní o výške pokuty za správny delikt je myšlienkový proces, v rámci ktorého má správny orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov vo vzťahu k zisteniu protiprávneho konania, jeho následku, dobu protiprávnosti, aby uložená sankcia spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel.

- Samotné rozpätie sadzby pokuty ale nemôže zväzdať k uloženiu neproporcionálnej a neodôvodnenej pokuty. Pokuta likvidačného charakteru sama o sebe nemôže plniť preventívnu funkciu. Čistý mesačný príjem stavebníka predstavuje sumu vo výške 540,00 EUR. Zaplatenie uloženej pokuty vo výške 15.000,00 EUR v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti vydaného rozhodnutia, by bolo neuskutočniteľné a mohlo by viesť až k nútenému výkonu rozhodnutia. V prípade výkonu napadnutého rozhodnutia by tak mohol vzniknúť vážny a nenapraviteľný následok spojený s finančnými ťažkosťami stavebníka. K samotnej výstavbe rodinného domu tiež uvádza, že táto je financovaná z hypotekárneho úveru, teda prostriedky z tohto úveru bude klient mesačne uhrádzať banke. Výšku uloženej sankcie teda považuje za neprímerane vysokú vzhľadom na závažnosť porušenej povinnosti.

Stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 23. 06. 2020, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie obce [REDAKOVANÉ] číslo: [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] nie je správne a je vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Tým, že stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] vydal uvedené rozhodnutie, bolo porušené ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (priestupkový zákon), priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, alebo o trestný čin.

Osobitným predpisom v prípade priestupkov na úseku územného plánovania a stavebného poriadku je stavebný zákon. Hmotnoprávna úprava je zakotvená v ust. § 105 stavebného zákona, kde sú uvedené ustanovenia skutkovej podstaty a sankcia, ktorou je pokuta.

Konanie o priestupkoch je upravené v tretej časti zákona o priestupkoch. Podľa ust. § 51 zákona o priestupkoch, ak to nie je v priestupkovom alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní (správny poriadok).

Priestupky sa prejednávajú z úradnej povinnosti, čo znamená, že nie je na zvážení správneho orgánu, či priestupok prejedná alebo nie a ústne pojednávanie je obligatórne (povinné).

Dňa 25. 02. 2020 podal stavebník na stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] žiadosť o stavebné povolenie stavby „Rodinný dom s dvomi bytovými jednotkami“ na pozemkoch parc. č. [REDAKOVANÉ] v kat. ú. [REDAKOVANÉ]. Stavebník bol následne listom zo dňa 10. 03. 2020, ktorý prevzal dňa 15. 04. 2020 vyzvaný na doplnenie podania v súlade s ust. § 8 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., v lehote do 60 dní odo dňa doručenia tejto výzvy o vyjadrenie od SPP - distribúcia, a.s. Bratislava, Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava, Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. Šaľa, PD na spevnené plochy a na žumpu, žiadosť o povolenie na zriadenie vjazdu na pozemok, vyjadrenie od OR PZ, okresný dopravný inšpektorát Galanta a potvrdenie, že nie je možnosť na napojenie sa na verejnú kanalizáciu. Zároveň konanie podľa ust. § 29 od. 1 správneho poriadku prerušil.

Stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] oznámením č.p. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ], vykonal dňa 27. 04. 2020 z vlastného podnetu štátny stavebný dohľad, za účelom prešetrenia stavby rodinného domu stavebníka [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] na pozemkoch parc. č. [REDAKOVANÉ] v kat. ú. [REDAKOVANÉ] z dôvodu, že uskutočňuje stavbu bez stavebného povolenia.

Na štátnom stavebnom dohľade bolo zistené, že na pozemkoch sú vybetónované základy a vymurované nosné steny I. nadzemného podlažia. Podľa vyjadrenia stavebníka [REDAKOVANÉ] stavba bola začatá dňa 12. 03. 2020. Z výkonu štátneho stavebného dohľadu bol spísaný záznam, ktorý je súčasťou preskúmaného spisového materiálu.

Stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu zo dňa 27. 04. 2020 začal z úradnej povinnosti správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie stavebného zákona.

Oznámením k číslu: [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] začal stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] konanie vo veci priestupku v zmysle ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona a nariadil ústne pojednávanie vo veci prerokovania priestupku na deň 11. 05. 2020. Ústneho pojednávania vo veci prerokovania priestupku, sa predvolaný zúčastnil, a do zápisnice z ústneho pojednávania vo veci prerokovania priestupku uviedol nasledovné:

„V dobe 30 dní po podaní žiadosti o stavebné povolenie nedostal odpoveď. Chýbajúce doklady priebežne dokladoval. Začal stavať v dobrej viere, že v krátkej dobe dostane stavebné povolenie a neuviedol si, že porušuje zákon.“ Zápisnicu vo veci prejednávania priestupku v zmysle ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona účastník konania, obvinený [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] podpísal.

Stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] na štátnom stavebnom dohľade konanom dňa 27. 04. 2020 a z prerokovania priestupku zo dňa 11. 05. 2020 nepochybne zistil, že bolo porušené ust. § 54 a ust. § 55 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko stavebník začal realizovať stavbu rodinného domu bez stavebného povolenia.

Podľa ust. § 54 stavebného zákona, stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa ust. § 55 ods. 1 stavebného zákona, stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Tým, že stavebník [REDAKOVANÉ] realizoval predmetnú stavbu bez stavebného povolenia porušil ust. § 54 a ust. § 55 stavebného zákona a bol uznaný vinným zo spáchania skutkovej podstaty podľa ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona.

Podľa ust. § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodovalo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ust. § 77 zákona o priestupkoch, výrok rozhodnutia o priestupku, ktorým je obvinený z priestupku uznaný vinným, musí obsahovať popis skutku s označením miesta a času spáchania priestupku, vyslovenie viny, druh a výšku sankcie, prípadne rozhodnutie o upustení od uloženia sankcie (§ 11 ods. 3), o započítaní času do času zákazu činností (§ 14 ods. 2), o uložení ochranného opatrenia (§ 16), o nároku na náhradu škody (§ 70 ods. 2) a o trovách konania (§ 79 ods. 1).

Prvostupňové rozhodnutie neobsahuje v časti výroku všetky náležitosti v zmysle ust. § 77 zákona o priestupkoch. Vo výrokovej časti chýba výslovné uznanie viny obvineného, čo je jedna zo zákonných náležitostí rozhodnutia o priestupku, ktorým sa obvinený uznáva vinným. Nepostačuje konštatovanie, že „obvinený sa dopustil priestupku...“ alebo „obvinený naplnil skutkovú podstatu priestupku...“. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je v rozhodnutí o priestupku potrebné výslovne uviesť uznanie viny (uznáva sa vinným).

Vo výrokovej časti chýba jednoznačné stanovenie času spáchania priestupku, čo je jedna zo zákonných náležitostí rozhodnutia o priestupku, t.j. kedy bola nepovolená stavba zrealizovaná.

Vo výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia chýba uvedenie porušenia ustanovenia stavebného zákona (ust. § 54 a ust. § 55 stavebného zákona), t.j. popis konania, ktorým bola naplnená skutková podstata.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch, pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.

Stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] udelil [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] pokutu vo výške 15 000,00 eur z max. možnej sadzby 33 193,91 eur, podľa ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Pre preskúmateľnosť rozhodnutia nestačí argumentácia iba vo všeobecnej rovine s konštatovaním prihliadnutia k zákonným predpokladom tak, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal v rámci posúdenia závažnosti protiprávneho konania obvineného s mierou jeho zavinenia (či išlo o úmyselné alebo nedbanlivostné zavinenie u obvineného a potom či išlo o priamy a nepriamy úmysel, príp. vedomú či nevedomú nedbanlivosť). Stavebný úrad sa taktiež nedostatočne zaoberal pri určovaní výšky sankcie motívom obvineného a vôbec neodôvodnil v rozhodnutí o priestupku výšku sankcie za spáchaný priestupok.

V prípade uloženia pokuty v správnom konaní má právo účastník konania dostať rozhodnutie, ktoré bude aj v časti určenia výšky sankcie dostatočným spôsobom odôvodnené v nadväznosti na konkrétne zistené skutočnosti, okolnosti, údaje, aby bolo z odôvodnenia zrejmé v rámci akých mantinelov sa pri svojom rozhodovaní správny orgán pohyboval, ktoré skutočnosti zohľadnil. Nie je totiž postačujúce, ak je uložená sankcia v rozsahu, ktorý síce zákon pripúšťa ale správny orgán musí v odôvodnení rozhodnutia uviesť skutočnosti, ktoré viedli k uloženiu sankcie aj pokiaľ ide o jej výšku. Stanovená sankcia by mala byť porovnateľná a podobná s už udelenými sankciami v obci za podobné priestupky. Stavebný úrad by mal v novom konaní zvážiť, či stanovená sankcia splní výchovnú a preventívnu funkciu.

OU Trnava – OVBP2 uvádza, že napadnuté rozhodnutie obce [REDAKOVANÉ] bolo zrušené z dôvodov uvedených v odvolaní, ako aj z porušenia procesnoprávnych ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a hmotnoprávnych ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších noviel.

V novom konaní stavebný úrad, obec [REDAKOVANÉ] odstráni nedostatky, na ktoré OU Trnava – OVBP2 v tomto rozhodnutí poukázal, oznámi začatie konania o priestupku a vydá nové rozhodnutie o uložení pokuty podľa ust. § 105 stavebného zákona a v súlade s ust. § 77 zákona o priestupkoch.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Na vedomie:

Obec [REDAKOVANÉ] stavebný úrad, [REDAKOVANÉ]

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Doručuje sa

[REDAKOVANÉ]

Advokátska kancelária BĀNOS & KOŠŪTOVÁ s. r. o.
Hlavná 979 23
924 01 Galanta
Slovenská republika

Na vedomie

Obec [REDAKOVANÉ]