



Toto rozhodnutie nariadenie právoplatnosť

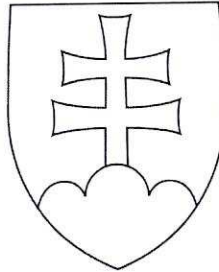
dňom 18. 05. 2020

Okresný súd v GALANTE,

dňa 18. 05. 2020

Sp. zn.: [REDACTED]

IČS: 2320010412



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED] hlásený trvalý pobyt [REDACTED]

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa [REDACTED] v presne nezistenom čase počas pracovnej doby ako zamestnanec v objekte skladu [REDACTED] v [REDACTED] na [REDACTED] zobral 1 ks puzdro na mobilný telefón v hodnote 15,99 €, 1 ks náramkové hodinky BERING v hodnote 124,47 € a 12 ks balenie pánskej spodnej bielizne FM London Antonio Rossi v hodnote 29,99 €, ktoré si preniesol do osobnej skrinky v šatni, kde si ich uschoval, a v čase okolo 2.00 hod. dňa 01.04.2020 z priestorov skladu odcudzil 1 ks mobilný telefón Apple iPhone 11 (256GB) v hodnote 924,99 €, ktorý si uschoval do spodnej bielizne, pričom v čase o 2.00 hod. bol pri výstupe zo skladových priestorov po prejení signalizačnými bránami kontrolovaný pracovníkom strážnej bezpečnostnej služby, ktorý u neho ako aj v jeho skrinke odcudzené veci našiel, čím spôsobil poškodenému [REDACTED] IČO: [REDACTED] škodu vo výške 1 095,44 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 a § 54 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na **trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín.**

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, na dobu výkonu trestu povinnej práce ukladá **obmedzenia a povinnosti:**

- **zákaz** účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nemôžu prokurátor a obžalovaný podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku vzdali.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

V Galante dňa

Za správnosť vyhotovenia:
Tomáš Žák



Mgr. Stanislav Kováč
samosudca