



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: [REDAKOVANÉ], IČO: [REDAKOVANÉ],  
so sídlom [REDAKOVANÉ], proti žalovanému: [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ]  
bytom [REDAKOVANÉ], zastúpená: Advokátska kancelária BÁNOS s.r.o., IČO: 47 551  
372, Hlavná 979/23, Galanta, o zaplatenie 32 232,83 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l:

I. Súd žalobu zamieta.

II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktorú sumu určenú samostatným uznesením je povinný zaplatiť žalobca žalovanej do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 13. apríla 2018 v mailovej forme, doplnenej podaním zo 16. apríla 2018 žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť 32 232,83,-Eur s príslušenstvom a uplatnil si náhradu trov konania. Žaloba žalobu vymedzil na tom skutkovom základe, že strany uzavreli 28. februára 2008 zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou a 6. marca 2008 uzavreli dodatok č. 1 k zmluve. Na základe uzavretej zmluvy žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 1 900 000,-Sk,

teda 63 068,45,-Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť spolu s poplatkami, úrokmi a príslušenstvom. Žalovaná si svoju povinnosť riadne v zmysle zmluvy neplnila tým, že nesplácala úver v zmysle podmienok dohodnutých v zmluve. Žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný 26. marca 2015, ktorý bol splatný s účinnosťou k 13. aprílu 2015.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu zaslal listiny, a to úverovú zmluvu, dodatok č. 1, výpis z účtu, poslednú výzvu pred zosplatením s doručenkou, vyhlásením úveru za predčasne splatný s doručenkou.
3. Tunajší súd vydal 3. mája 2018 platobný rozkaz č. k. 10Csp/60/2018-50 v zmysle podanej žaloby. Proti platobnému rozkazu žalovaná podala v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. V odpore vznesla námietku premlčania a okrem toho mala za to, že úver je bezpoplatkový a bezúročný a obsahuje množstvo neprijateľných podmienok.
4. Súd uznesením platobný rozkaz 6. júna 2018 č. k. 10Csp/60/2018-85 zrušil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. júna 2018.
5. Žalobca sa písomne vyjadril k odporu s tým, že nepovažuje uplatnený nárok za premlčaný z dôvodu, že podľa bodu VII. zmluvy platí, že dlžník je povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, poplatkami a príslušenstvom najneskôr do desiatich kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný. V danom prípade lehota na plnenie začala plynúť 1. apríla 2015 a uplynula 10. apríla 2015. Prvým dňom kedy mohol žalobca uplatniť svoje právo na súde bol deň 11. apríla 2015, deň pripadol na sobotu, takže prvý deň, kedy mohol žalobca uplatniť právo na súde bol pondelok 13. apríla 2015. Žalobca podal žalobu na súd 13. apríla 2018, to znamená, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Žalobca mal za to, že úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej na základe úverovej zmluvy a vzhľadom na parametre úveru / poskytnutý vo výške 1 900 000,-Sk / podľa § 1 ods. 2 písm. e/ nie je spotrebiteľským úverom.
6. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu 9. novembra 2018 sa vyjadrila, v ktorom zotrvala na námietke premlčania s poukazom na judikatúru Slovenskej republiky. Podľa jej názoru premlčacia lehota začala plynúť, napriek názoru žalobcu 11. apríla 2015 a uplynula 11. apríla 2018.
7. Žalobca vo svojom vyjadrení z 28. novembra 2018 zotrval na svojom názore ohľadne nepremlčaného nároku a poukázal na to, že dňom uplatnenia nároku „actio nata“ je deň, ktorými sú splnené zákonné podmienky, a to: dňom kedy bolo objektívne možné právo vykonať návrhom na začatie konania na súde a dňom kedy sa právo stalo nárokom, t. j. splatnosťou.
8. Súd vytýčil pojednávanie na 21. februára 2019, pričom žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca

žalovanej žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania. Poukázal na začiatok plynutia premlčacej doby dňom 11. apríla 2015 a s poukazom na ustanovenie § 122 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / sa modifikuje len koniec lehoty a nie začiatok, ako to uvádza žalobca.

9. Súd vypočul právneho zástupcu žalovanej, oboznámil sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav vo veci.
10. Strany uzavreli 28. februára 2008 zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, v zmysle ktorej žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 1 900 000,-Sk. Úver bol poskytnutý za pohyblivú sadzbu vo výške 3,35 % p. a. Základná úroková sadzba ku dňu podpísania zmluvy bola stanovená vo výške 5,45 % p. a., t. j. výsledná úroková sadzba spotrebného úveru ku dňu podpísania zmluvy predstavuje 8,80 % p. a. s ročnou percentuálnou mierou nákladov je 9,40 %, celkové náklady dlžníka spojené s úverom: 3 705 914,-Sk, z toho istina 1 900 000,-Sk a výška úrokov a poplatkov 1 805 914,-Sk. V zmysle zmluvy žalovaná mala povinnosť splácať úver v splátkach, a to prvú splátku vo výške 17 985,-Sk mala zaplatiť do 11. apríla 2008, 2 -203 splátku vo výške 17 985,-Sk 11. deň v mesiaci, 204 vo výške 17 662,28,-Sk do 11. marca 2025. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 11. marca 2025. Strany uzavreli dodatok č. 1 6. marca 2008, ktorým sa zmenili čl. III zmluvy v bode 2, čl. IV bodu 1.
11. Žalobca žalobkyni zaslal poslednú výzvu pred zosplatením, ktorú si žalovaná prevzala 19. januára 2015, v ktorej žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie 2 406,32,-Eur, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vyhláseniu úveru za predčasne splatný.
12. Žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný, pričom účinnosť vyhlásenia nastáva v 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná si výzvu prevzala 31. marca 2013.
13. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd vec právne uzatvára.
14. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.
15. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
16. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 OZ lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu

alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
18. Podľa § 52 ods.1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
19. V danom prípade predmetom konania je uplatnený nárok žalobcu vyplývajúci z úverovej zmluvy. Podľa názoru súdu, keďže zmluva bola uzavretá 28. februára 2008 za platnosti a účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch podľa § 1 ods. 2, písm. e/ zákona nie je spotrebiteľským úverom / úver vo výške 1 900 000,-Sk /. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Na základe úverovej zmluvy vznikol medzi stranami spotrebiteľský vzťah. Súd mal za jednoznačne preukázané, že zmluvu uzavrel žalobca - dodávateľ, ktorý pri uzavretí a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti so spotrebiteľom, ktorý je fyzickou osobou, ktorá pri uzavretí a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti / § 52 OZ /. Rozhodujúca je vždy povaha účastníkov zmluvy a nie právny predpis, ktorým sa zmluva spravuje.
20. Prvou otázkou, ktorou sa súd zaoberal bola, otázka premlčania z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej. Ak súd zistí, že nárok žalobcu je premlčaný, nemusí vec prejednať v merite veci, ale žalobu zamietne z dôvodu premlčaného nároku. Premlčanie sa definuje ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie páva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo. Uplatnením námietky premlčania právo nezaniká, a preto povinný subjekt môže aj po uplynutí premlčacej doby a po vznesení námietky premlčania svoj dlh plniť. Citované ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať uplatnením návrhu na súde, teda keď je actio nata. Actio nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou dlhu, t. j. dňom keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh. Koniec lehoty určuje ustanovenie § 122 OZ. Predmetné ustanovenie sa vzťahuje na všetky lehoty hmotného práva, a teda aj na lehoty premlčacie / R 17/1955 /. Pri všetkých počítaných lehotách sa však koniec lehoty

modifikuje vtedy, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, sviatok. Modifikácia sa vždy uplatní len pri konci lehoty, nie jej začiatku. Oprávnený subjekt má dostatok času, aby si v trojročnej / tak, ako je to v danom prípade / uplatnil svoje právo na súde. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, sviatok, v takom prípade koniec lehoty pripadá na najbližší nasledujúci pracovný deň. Občiansky zákonník vychádza zo starej zásady rímskeho práva, že nedeľa nie je žiadny právny deň / dies dominicus non est juridicus /.

21. Na základe predložených listín súd zistil, že žalobca žalovanej zaslal výzvu, ktorou oznámil žalovanej, že úver bol vyhlásený za splatný a súčasne jej oznámil, aby pohľadávku žalobcu v zmysle zmluvy zaplatila v lehote desiatich dní. Žalovaná si výzvu prevzala 31. marca 2015. Nasledujúcim dňom / 1. apríla 2015 / jej začala plynúť 10 dňová lehota na zaplatenie uplatneného nároku zo strany žalobcu / bodu VII. zmluvy platí, že dlžník je povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, poplatkami a príslušenstvom najneskôr do desiatich kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný /, ktorá uplynula 10. apríla 2015. Súd súhlasí s názorom žalobcu, že pred týmto dňom si žalobca nemohol uplatniť právo na súde. Žalobca si mohol uplatniť právo na súde prvýkrát 11. apríla 2015 a keďže tento deň pripadol na sobotu, žalobu mohol podať na súd 13. apríla 2015. Súd zdôrazňuje, že začiatok lehoty sa nemodifikuje. Z tohto dôvodu, keď žaloba bola podaná na súd 13. apríla 2018 jeho nárok je premlčaný, a preto súd žalobu zamietol.
22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech v konaní jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

V Galante dňa 21. februára 2019

**JUDr. Eva Foltánová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Martina Samuelová