



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Dunajská Streda, 25. január 2020

U Z N E S E N I E

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda vo veci podozrenia zo spáchania prečinu porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1 Trestného zákona takto

rozhodol:

- I. Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku

vyhovujem

sťažnosti oznamovateľa [REDAKOVANÉ] v zast. AK JUDr. Róbert Bános (ďalej len oznamovateľ) podanej dňa [REDAKOVANÉ] a zároveň

zrušujem

uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda (ďalej len „poverený policajt“) pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] ktorým poverený policajt podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietol vec podozrenia zo spáchania prečinu porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1 Trestného zákona, pretože je **nezákonné**.

- II. Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **ukladám policajtovi, aby vo veci znovu konal a rozhodol.**

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením poverený policajt podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietol vec podozrenia zo spáchania prečinu porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v enunciiate napadnutého uznesenia.

Napadnuté uznesenie oznamovateľ prevzal dňa [REDAKOVANÉ] a v zákonnej lehote dňa [REDAKOVANÉ] podal sťažnosť, v ktorej uviedol, že nesúhlasí so závermi povereného policajta v napadnutom uznesení, pričom poukazuje na viaceré skutkové a právne pochybenia, ktorých sa mal poverený policajt pri vydávaní napadnutého uznesenia dopustiť.

Dokazovaním nebol dostatočne zistený skutkový stav, ale naopak poverený príslušník sa uspokojil s tvrdením [REDAKOVANÉ] že konala v dobrej viere a fotografie uverejňovala preto, lebo takto prezentovala ňou predávané produkty, ktoré obdržala od predajcu. Namieta, že konala tak bez súhlasu autora. Jej obrana v tom smere, že fotografie mal zaslať [REDAKOVANÉ] od ktorého mala nakupovať svietidlá nebol preverený žiadnym spôsobom a táto skutočnosť nie je zrejmá ani z jeho výsluchu. Oznamovateľ poukazuje na to, že v danom prípade umiestnenie fotografie na internetovej stránke, ktorá bola so súhlasom autora voľne dostupná na inej internetovej stránke, si vyžaduje nový súhlas autora. V dôsledku umiestnenia takej fotografie je totiž fotografia sprístupnená novej verejnosti. Namieta, že objektívnou stránkou tohto trestného činu je konanie páchatela. Ktorým dochádza k neoprávnenému zásahu do zákonom chránených práv k autorskému dielu napr. použitie diel bez súhlasu autora. Ku skutkovým zisteniam uvádza rozpory medzi tvrdeniami [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a to najmä ohľadom na poskytnutie fotografií výrobkov a samotného tovaru. Postup povereného príslušníka považuje za v rozpore s 2 ods. 10 Trestného poriadku, pretože nebol riadne zistený skutkový stav.

Z dôvodu podanej sťažnosti som podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, k veci sa vzťahujúci spisový materiál, ako aj konanie povereného policajta predchádzajúce vydaniu napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania som zistila, že sťažnosť oznamovateľa je dôvodná a napadnuté uznesenie bolo vydané predčasne a v rozpore so zákonom, predovšetkým pokiaľ ide o § 2 ods. 10 a ods. 12 Trestného poriadku, § 196 ods. 2 a § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ako aj § 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku ak prokurátor alebo policajt po prijatí trestného oznámenia zistí, že je potrebné ho doplniť, doplnenie vykoná výsluchom oznamovateľa alebo poškodeného alebo vyžiadanim písomných podkladov od oznamovateľa alebo od inej osoby alebo orgánu príslušný prokurátor alebo príslušný policajt tak, aby mohol rozhodnúť podľa § 197 alebo § 199 v lehote do 30 dní od prijatia trestného oznámenia. Prokurátor alebo policajt môže vypočuť osobu, ktorú na základe trestného oznámenia alebo iného podnetu je potrebné vypočuť k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin. Táto osoba má právo odoprieť výpoveď, ak by výpoveďou spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, alebo svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo

obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu, nesmie však byť vypočúvaná v prípadoch ustanovených v § 129. Túto osobu treba poučiť o následkoch krivého obvinenia. Vypočúvaná osoba má právo na právnu pomoc advokáta. Na predvolanie a predvedenie tejto osoby alebo oznamovateľa sa primerane použijú ustanovenia § 128.

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2, prokurátor alebo policajt uznesením vec odmietne.

Podľa § 283 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu porušovania autorského práva dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do zákonom chránených práv k dielu, umeleckého výkonu, zvukovému záznamu alebo zvukovo – obrazovému záznamu, rozhlasovému vysielaniu alebo televíznemu vysielaniu alebo databáze.

V § 2 ods. 10 Trestného poriadku je upravená jedna zo základných zásad trestného konania, a to zásada náležitého zistenia skutkového stavu. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Na túto zásadu nadväzuje zásada voľného hodnotenia dôkazov upravená v odseku 12 uvedenej zásady vyplýva nielen povinnosť orgánov činných v trestnom konaní dôkazy obstarávať, ale aj ich vyhodnocovať, a to nielen (aj keď predovšetkým) z hľadiska ich zákonnosti, ale aj ich závažnosti, vierohodnosti a pravdivosti. Hodnotenie dôkazov na základe vnútorného presvedčenia, resp. voľného uváženia musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Preskúmaním sťažnosti oznamovateľa som zistil, že tento uvádza také skutočnosti, ktoré je možné preveriť postupom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a ktoré poverený policajt nezisťoval. Predovšetkým je potrebné doplniť výsluch [REDAKOVANÉ] a zisťovať všetky spoločnosti, od ktorých mala nakupovať výrobky spoločnosti [REDAKOVANÉ] a zabezpečiť príslušné listinné dôkazy, ktoré by umožnili určiť aj rozsah takto nakúpených a ďalej predávaných produktov spoločnosti [REDAKOVANÉ] súčasne sa zaoberať aj námietkou zo strany [REDAKOVANÉ] a výsluchom oznamovateľa doplniť autorstvo k dielu patriace spoločnosti [REDAKOVANÉ] ktoré spochybnila.

Postup na odmietnutie veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je daný iba v prípade, ak skutočnosti zistené z trestného oznámenia, resp. jeho doplnením neodôvodňujú začatie trestného stíhania (najmä v prípade zjavnej nedôvodnosti podania, podania, ktoré sa javí byť občianskoprávnym sporom a pod.). Na takéto rozhodnutie však musí byť dostatočne zistený skutkový stav veci vykonaním všetkých dostupných úkonov, ktoré poverenému policajtovi umožňuje vykonať § 196 ods. 2 Trestného poriadku.

Rozhodnutie povereného policajta odmietnuť vec podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je teda vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodnutím

v rozpore s Trestným poriadkom a teda je rozhodnutím predčasným a nezákonným. Úlohou povereného policajta v konaní o trestnom oznámení bude postupom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zistiť vyššie uvedené skutočnosti a v prípade, že ani tieto nebudú poskytovať dostatočný, jednoznačný a odôvodnený podklad na rozhodnutie podľa § 197 ods. 1 Trestného poriadku, bude potrebné postupovať podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a začať trestné stíhanie pre prečin porušovania autorských práv podľa § 283 ods. 1 Trestného zákona.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku)



████████████████████
prokurátork okresnej prokuratúry