

Jozef Dúha, Žilinská 1, 010 01 Žilina

Okresné riaditeľstvo PZ v Žiline
Odbor kriminálnej polície
Kuzmányho 26
010 75 Žilina

K ČVS: **ORP-000/0-III-TN-2014**

V Žiline, dňa 05.01.2015

VEC: S t' a ž n o s t' proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ npor. JUDr. Jána Veselého zo dňa 20.12.2014 pod ČVS: ORP-000/0-III-TN-2014

Prílohy: 1/ - 3/ podľa textu
4/ Plnomocenstvo

Dňa 20.12.2014 bolo vydané Uznesenie vyšetrovateľa PZ npor. JUDr. Jána Veselého pod ČVS: ORP-000/0-III-TN-2014 (ďalej len ako „Uznesenie“), na základe ktorého ma spolu s pánom **Jánom Smutným**, nar. 20.03.1969, trvale bytom Olivová 111, 010 01 Žilina sťažuje ako obvineného za prečin usmrtenia podľa ust. § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Týmto podávam **s t' a ž n o s t'** proti uvedenému Uzneseniu, nakoľko **nesúhlasím s Uznesením vyšetrovateľa PZ, ktorým ma podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sťažuje ako obvineného** za prečin usmrtenia podľa ust. § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je podľa neho dostatočne odôvodnený záver, že som ako majster údržby u zamestnávateľa Čistiareň, s.r.o, so sídlom Belianska 2, 010 01 Žilina, IČO: 11 111 111 (ďalej len ako „Čistiareň, s.r.o.“), ako priamy nadriadený nebohého Lukáša Bieleho, nar. 10.05.1968, bytom Beluša, Belianska 3 (ďalej len ako „nebohý“), porušil ustanovenie § 146 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce (ďalej len ako „Zákonník práce“) a nedbali sme spolu s Jánom Smutným na to, že starostlivosť o bezpečnosť a zdravie zamestnancov pri práci je rovnocennou a neoddeliteľnou súčasťou plánovania a plnenia pracovných úloh, nevykonali sme náležité opatrenia na ochranu ich zdravia a života pri práci, ďalej sme porušili ust. § 6 ods. 1 písm. d), ods. 8, § 9 ods. 1. písm. a, d), ods. 2 zákona číslo 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci (ďalej len ako „Zákon o BOZP“), nakoľko sme nezabezpečili pracovisko pri výmene čistiaceho valca číslo 7 tak, aby neohrozovalo bezpečnosť a zdravie zamestnancov, organizácia práce bola nedostatočná, starostlivosť o bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci bola nedostatočná a túto sme s pánom Jánom Smutným zanedbali, nevykonali sme dôslednú kontrolu pracoviska a práce z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a neodstraňovali sme zistené nedostatky, v dôsledku čoho došlo dňa 16.06.2013 v čase asi 10.00 hod. v areály spoločnosti Čistiareň, s.r.o, k smrteľnému pracovnému úrazu nebohého, ktorý pri výmene čistiaceho valca spadol z plošiny vysokozdvížneho žeriavu číslo z výšky 7 metrov do zbernej jamy hlbokkej 5 metrov, kde zraneniam na mieste podľahol. Podľa Uznesenia sme pri tom tolerovali nebezpečnú prácu nami riadených zamestnancov, pričom sme museli mať vedomosti o rizikách pri prácach vo výške, nakoľko sme absolvovali dňa 01.11.2012 školenie o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, súčasťou ktorého bola aj vyhláška SÚBP a SBÚ číslo 374/1990 Zb. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach, v ktorej sú uvedené podmienky pre bezpečnú prácu vo výškach. Členovia pracovnej skupiny, medzi ktorými bol aj nebohý a ktorí sa zúčastnili výmeny čistiaceho valca,

neboli nijako chránení proti pádu z výšky, lebo pracovná plošina, z ktorej nebohý spadol, nespĺňala požiadavky STN 73 8101, plošina mala neúplnú podlahu, podlaha nebola opatrená dvojtyčovým ochranným zábradlím, a preto bolo nevyhnutné, aby zamestnanci pri výmene valca boli vybavení prostriedkami osobného zabezpečenia proti pádu z výšky, teda postrojom a bezpečnostným lanom tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 3 ods. 2 Nariadenia vlády č. 392/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných požiadavkách pri používaní pracovných prostriedkov. Podľa znaleckého posudku číslo 00/2014 vypracovaného znalcom z odboru Bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (ďalej len ako „**Znalecký posudok**“) smrteľný pracovný úraz nebohého bol spôsobený porušením všeobecne záväzných a ostatných predpisov vedúcimi zamestnancami, ktorí riadili prácu pri výmene valca a ich nadriadenými vedúcimi zamestnancami. Podľa Znaleckého posudku by k smrteľnému pracovnému úrazu nebohého nedošlo, ak by používal v čase opravy prevodovky postroj a bezpečnostné lano alebo iný rovnocenný ochranný prostriedok. Z odôvodnenia Uznesenia ďalej vyplýva, že smrteľný pracovný úraz nebohého bol spôsobený v neposlednom rade aj zamestnancami, ktorí vykonávali výmenu valca, teda aj nebohým. Toto vyplývalo ako zo Znaleckého posudku, tak aj z vyšetrovania príčin smrteľného pracovného úrazu nebohého vykonaného Inšpektorátom práce Žilina. Podľa názoru vyšetrovateľa PZ najväčší a rozhodujúci podiel na smrteľnom pracovnom úraze nebohého sme mali s pánom Jánom Smutným ako bezprostredne nadriadení zamestnanci nebohého, aj keď všeobecné záväzné predpisy porušili viacerí zamestnanci, nie len my dvaja. Rozhodnutie o vznesení obvinenia je determinované hodnotením zadovaných dôkazov, pri ktorom sa uplatňuje zásada voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a pri jej uplatnení sa nevyžaduje, aby orgán činný v trestnom konaní bol presvedčený o vine, ale postačí, ak je presvedčený o dôvodnom podozrení, že skutok, ktorý je trestným činom zavinila konkrétna fyzická osoba. Na základe uvedeného je podľa vyšetrovateľa PZ dostatočne odôvodnený záver, že sme spolu s pánom Jánom Smutným svojim konaním naplnili obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa ust. § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona tým, že inému z nedbanlivosti spôsobili smrť, čin spáchali závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z ich zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej povinnosti vyplývajúcej z ich zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej im podľa zákona, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti Uznesenia.

S Uznesením o mojom stíhaní nesúhlasím z nasledovných dôvodov :

V deň smrteľného pracovného úrazu nebohého som začal kontrolu vykonávania pridelených pracovných skupín. Práve som sa vybral na pracovisko, keď tesne predtým došlo k pádu nebohého. Výmenu valca vykonávala skúsená pracovná skupina, ktorá túto prácu robila viackrát už predtým a bez problémov. Ja som sa v čase, keď som ešte nebol majstrom, ako člen tejto skupiny zúčastňoval pravidelne na výmenách valcov. Nikdy som pri práci nemal pocit nebezpečnosti, nakoľko sú tam zábradlia, čo bolo dostatočné zabezpečenie proti pádu osôb z plošiny. Z tohto dôvodu sme prostriedky proti pádu nepoužívali. Nebolo to ani potrebné, lebo postavenie zdvíhacej plošiny sme vždy zvolili pri pevnej ploche. Kde sa zhotoví zdvíhacia pracovná plošina je rozhodnutím pracovnej skupiny, ktorá išla vykonávať výmenu valca. To, v akej pozícii si pracovná skupina vytvorila pracovnú plošinu v čase, keď sa stal smrteľný pracovný úraz nebohého, bolo zrejme ovplyvnené nejakými okolnosťami, o ktorých ja nemám vedomosť. O tom, že si pracovná skupina zamestnancov ku plošine nedala zábranu proti pádu, som nevedel. Nikto z pracovníkov pracujúcich na výmene valca mi to neoznámil. Keďže som to nevedel, nemohol som od zamestnancov ani vyžadovať, aby si prišli zobrať osobné ochranné pracovné pomôcky zabezpečujúce ich ochranu proti pádu z výšky. Okrem toho podstatná časť prác na výmene valca sa vykonáva z konštrukcie vysokozdvížnej plošiny, ktorá bola opatrená zábradlím proti pádu zamestnancov z výšky.

Necítim sa byť vinný za vznik smrteľného pracovného úrazu nebohého lebo považujem za logické, že sústavne stáť nad každým pracovníkom údržby, či poruší alebo neporuší bezpečný pracovný postup, nie je možné i keď som jeho nadriadeným zamestnancom. **Nikdy som nevydal svojim podriadeným pokyn na vykonávanie prác nebezpečným pracovným postupom a vždy som dbal v prvom rade na zachovanie bezpečnosti a ochrany zdravia zamestnancov. V rozsahu mojich možností som kontroloval ich prácu a tiež pracovisko, či zodpovedajú predpisom bezpečnosti a ochrany zdravia predpisov. Preto odmietam obvinenie z prečinu usmrtenia a necítim sa byť vinným za porušenia povinností, ktoré sú uvádzané v Uznesení.**

Nesúhlasím so závermi vyšetrovateľa PZ uvedenými v Uznesení, že nebohý spadol z pracovnej plošiny zo spevňovacích trubiek. Som presvedčený, že spadol z doposiaľ neznámych príčin z plošiny vysokozdvížneho vozíka cez zábradlie, lebo tesne pred úrazom svedok pán Ondrej Dlhý videl stáť nebohého pri zábradlí a nemal dôvod sa v tom čase nachádzať na plošine vozíka.

Dôkaz: Zápisnica o podaní informácie Ondreja Dlhého (Príloha č. 1)

Zápisnica o výsluchu svedka Ondreja Dlhého pod sp.z. ČVS: ORP – 000/II-TN-2013 zo dňa 05.07.2013 sa nachádza v trestnom spise

Naviac pán Lukáš Krátky videl a počul nečakaný pohyb káblov pod zábradlím. Toto preukázala aj rekonštrukcia vykonaná Inšpektorátom práce v Žilina. Z obsahu Uznesenia tiež nie je zrejmé, že prečo vyšetrovateľ PZ nezobral do úvahy výsledky rekonštrukcie smrteľného pracovného úrazu vykonanej Inšpektorátom práce Žilina, ktorá preukázala pád smerom cez zábradlie.

Dôkaz: Zápisnica o podaní informácie Lukáša Dlhého (Príloha č. 2)

Po smrteľnom pracovnom úraze nebohého som sa dozvedel od spolupracovníkov pána Jána Ondreja a pána Štefana Zajaca, že nebohému bývalo zle a cítil sa byť veľmi unavený. Domnievam sa, že to mohlo byť tým, že vo voľnom čase chodil na rôzne brigády, aby si privyrobil. O možných zdravotných problémoch nás ani zamestnávateľ a žiaľ sám nebohý neinformoval. Nebohému bol pri pitve zistený alkohol v krvi a taktiež, že zamestnanci nachádzajúci v blízkosti miesta pracovného úrazu vypovedali o tom, že nebohý pri páde z výšky padal bez toho, aby kričal o pomoc, čo je podľa mňa nezvyklé a zodpovedalo by to tomu, že mal zdravotné problémy a mohol pred pádom stratiť vedomie.

Dôkaz: Protokol č. ITN-000-00-0.0/I-IO-00 zo dňa 20.04.2014, vydaný Inšpektorátom práce Žilina, strana 4 o hladine alkoholu v krvi – nachádza sa v trestnom spise č. k. ČVS: ORP-000/0-III-TN-2014

Podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 149 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 146 ods. 2 Zákonníka práce starostlivosť o bezpečnosť a zdravie zamestnancov pri práci a o zlepšovanie pracovných podmienok ako základných súčastí ochrany práce je rovnocennou a neoddeliteľnou súčasťou plánovania a plnenia pracovných úloh. Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci je stav pracovných podmienok, ktoré vylučujú alebo minimalizujú pôsobenie nebezpečných a škodlivých činiteľov pracovného procesu a pracovného prostredia na zdravie zamestnancov.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona o BOZP zamestnávateľ v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je povinný zabezpečovať, aby pracoviská, komunikácie, pracovné prostriedky, materiály, pracovné postupy, výrobné postupy, usporiadanie pracovných miest a organizácia práce neohrozovali bezpečnosť a zdravie zamestnancov a na ten účel zabezpečovať potrebnú údržbu a opravy.

Podľa § 6 ods. 8 Zákona o BOZP úlohy zamestnávateľa v oblasti starostlivosti o bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci sú povinní zabezpečovať vedúci zamestnanci na všetkých stupňoch riadenia v rozsahu úloh vyplývajúcich z ich funkcií. Tieto úlohy sú rovnocennou a neoddeliteľnou súčasťou ich pracovných povinností.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Zákona o BOZP zamestnávateľ je povinný sústavne kontrolovať a vyžadovať dodržiavanie právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásad bezpečnej práce, ochrany zdravia pri práci a bezpečného správania na pracovisku a bezpečných pracovných postupov, najmä kontrolovať stav bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vrátane stavu bezpečnosti technických zariadení; na ten účel v intervaloch určených osobitnými predpismi zabezpečovať kontrolu tohto stavu, meranie a hodnotenie faktorov pracovného prostredia, úradné skúšky, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Zákona o BOZP zamestnávateľ je povinný sústavne kontrolovať a vyžadovať dodržiavanie právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásad bezpečnej práce, ochrany zdravia pri práci a bezpečného správania na pracovisku a bezpečných pracovných postupov, najmä kontrolovať riadne používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov, ochranných zariadení a iných ochranných opatrení.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o BOZP zamestnávateľ je povinný odstraňovať nedostatky zistené kontrolnou činnosťou.

Pre tento trestný čin sa z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje zavinenie vo forme nedbanlivosti, a to aspoň nevedomej nedbanlivosti. Páchatel' teda nemá v úmysle iného usmrtiť, ani mu spôsobiť svojím konaním ťažkú ujmu na zdraví či ublíženie na zdraví, ale napriek tomu z nedbanlivosti inému spôsobí smrť (napr. pri dopravnej alebo inej prevádzkovej nehode). Subjekt je pri tomto prečine všeobecný. Objektom je záujem na ochrane ľudského života. Objektívna stránka môže spočívať v konaní alebo opomenutí konania. Následkom je smrť fyzickej osoby.

Rozdiel medzi zavinením z nedbanlivosti spočíva v tom, že pri vedomej nedbanlivosti páchatel' vie, že môže spôsobiť následok, kým pri nevedomej nedbanlivosti o tejto možnosti ani

nevie. Ak však vyjde najavo, že došlo k spôsobeniu následku, ale osoba, ktorá ho bezprostredne zavinila, mala primerané dôvody sa domnievať, že sa tak nestane, nemôže niest' trestnú zodpovednosť za takúto formu zavinienia. V odbornej literatúre sa uvádza ako príklad, keď vodič spôsobí dopravnú nehodu na základe zlého technického stavu vozidla spôsobeného výrobnou chybou.

Uvedené skutočnosti, ako aj príklad zodpovedá i môjmu prípadu. Vzhľadom na to, že všetci zamestnanci pracovnej skupiny vykonávajúcej práce na prevodovke boli oboznámení s bezpečným pracovným postupom a ja som sa na plošine nenachádzal, nemohol som ovplyvniť samotné správanie a chovanie zamestnancov vrátane nebohého tak, aby bolo v súlade s príslušnými predpismi bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a dávať im za týmto účelom pokyny. Okrem toho pokiaľ mal nebohý zdravotné problémy, o ktorých zamestnávateľa resp. mňa ako svojho nadriadeného neoboznámil, a tieto zdravotné problémy, o ktorých som ja nevedel a ani nemohol vedieť, spôsobili jeho nevoľnosť a následný pád z plošiny s následkom smrti, nemôžem niest' trestnú zodpovednosť za takúto formu zavinienia. Touto skutočnosťou sa však vyšetrovateľ nezaoberal, hoci to uvádzal aj vypočítaný zamestnanec v rámci podania informácie už pri vyšetrowaní príčin smrteľného pracovného úrazu Inšpektorátom práce v Žiline, a to Štefan Zajac. Poverený príslušník PZ OO PZ Žilina kontaktoval zamestnancov Jána Ondreja a Štefana Zajaca ohľadom zdravotného stavu nebohého, o čom spísal záznam. Vyšetrovateľ nepožiadala o vyhotovenie znaleckého posudku o zdravotnom stave nebohého resp. nevyžiadal si zdravotnú dokumentáciu alebo vyjadrenie všeobecného lekára o zdravotnom stave nebohého, aby tak vylúčil zlý zdravotný stav nebohého ako skutočnú príčinu jeho smrteľného pracovného úrazu a to platí tiež o zistení alkoholu v krvi nebohého. V prípade, že toto bola skutočná príčina smrteľného pracovného úrazu nebohého nemôžem niest' trestnú zodpovednosť za porušenie vyššie uvedených zákonných ustanovení, nakoľko tieto neboli v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu.

Dôkaz: Zápisnica o podaní informácie Štefana Zajaca (Príloha č. 3)

Záznam o zdravotnom stave nebohého sp. z. ČVS: ORP – 000/II-TN-2013 zo dňa 10.08.2013 sa nachádza v trestnom spise

Správa o vyšetrení príčin vzniku závažného pracovného úrazu zamestnanca Bielej cementárne, s.r.o. p. Lukáša Bieleho zo dňa 13.06.2013 – nachádza sa v trestnom spise č. k. ČVS: ORP-000/0-III-TN-2014

Okrem toho svojim konaním som nemohol porušiť ustanovenie § 146 ods. 2 Zákonníka práce, a to z dôvodu, že toto ustanovenie neobsahuje právnu povinnosť. Pokiaľ ustanovenie právneho predpisu neobsahuje povinnosť je logické, že som túto porušiť nemohol.

Taktiež je potrebné uviesť, že také postavenie vysokozdvížného vozíka ako bolo pri úraze nebohom pri opravách a výmenách nebolo obvyklé, nakoľko výmeny valcov sa uskutočňovali tak, že vysokozdvížný vozík sa pristavil k pevnej ploche.

Ďalším dôvodom, mojej sťažnosti je skutočnosť, že odôvodnenie napádaného **Uznesenie má také nedostatky, pre ktoré je nezrozumiteľné a z toho dôvodu je Uznesenie nepreskúmateľné.**

Podľa § 176 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,**
- b) dátum a miesto rozhodnutia,**
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,**

- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
- e) poučenie o opravnom prostriedku.

Podľa § 176 ods. 2 Trestného poriadku v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Som toho názoru, že napádané rozhodnutie z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia je nepreskúmateľné. Uvedené odôvodnenie Uznesenia je strohé a absentujú v ňom ako opis skutkového deja, priebeh pracovného úrazu a skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, tak aj úvahy, ktorými sa vyšetrovateľ spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Vyšetrovateľ PZ v odôvodnení Uznesenia uviedol zákonné ustanovenie prečinu usmrtenia, pričom v ďalšom texte uviedol, že smrteľný pracovný úraz nebohého bol spôsobený v neposlednom rade aj zamestnancami, ktorí vykonávali výmenu valca, teda aj nebohým. Rozsahom zodpovednosti za smrteľný pracovný úraz nebohého sa však už nezaoberal a neposudzoval ho, napriek tomu, že to mohlo byť v môj prospech. Okrem toho v Uznesení nie je popísaný priebeh smrteľného pracovného úrazu, nie je zrejmé, ako nebohý spadol (pošmykol sa, zapotácal sa, cúval, stratil vedomie, potkol sa a pod.) a vyšetrovateľ PZ v uznesení nevytlúčil ani úplne zavinenie nebohého. S tým súvisí aj otázka, že pokiaľ vyšetrovateľ nemal z vykonaných dôkazov ustálený priebeh smrteľného pracovného úrazu nebohého, úplne nevytlúčil zavinenie nebohého, nezaoberal sa jeho zdravotnými problémami či alkoholom v krvi, o ktorých mal vedomosť, ako mohol vyvodiť záver, že som mal ja s Jánom Smutným najväčší a rozhodujúci podiel na smrteľnom pracovnom úraze nebohého.

Okrem toho, vyšetrovateľ PZ síce v odôvodnení Uznesenia uvádza, že rozhodnutie o vznesení obvinenia je determinované hodnotením zadovážených dôkazov, avšak už neuvádza, z ktorých konkrétnych dôkazov vyvodil, že by som mal byť zodpovedný za porušenie predpisov bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a že nedodržanie povinností vyplývajúcich z predpisov bezpečnosti a ochrany zdravia predpisov bolo skutočnou príčinou pádu nebohého z plošiny. **Tiež som toho názoru, že nebohý nespadol z plošiny ale z konštrukcie vysokozdvížneho vozíka, ktorá bola opatrená zábradlím proti pádu zamestnancov z výšky. Tento záver odôvodňujú**

- výsledky inšpekcie práce, vykonanej Inšpektorátom práce Žilina,
- zápisnica o výsluchu svedka Michala Čierneho, ktorý vypovedal dňa 27.06.2013, že “vodič vozíka prvotne hovoril, že videl padať niečo ako blúzku spolu s pajsrom a to mohla byť pravdepodobne tá tyč a padala spolu s Lukášom Bielym“, a
- zápisnica o výsluchu svedka Jána Ondreja, ktorý vypovedal dňa 28.06.2013, že “Počas pádu som videl ešte niečo vedľa tej akokeby blúzy s rukávmi padať ako pajsler, alebo niečo, nejakú tyčku.

Dôkaz: Zápisnica o výsluchu svedka Michala Čierneho pod sp.z. ČVS: ORP – 000/II-TN-2013 zo dňa 27.06.2013 sa nachádza v trestnom spise

Zápisnica o výsluchu svedka Jána Ondreja pod sp.z. ČVS: ORP – 000/II-TN-2013 zo dňa 28.06.2013 sa nachádza v trestnom spise

Zistený nedostatok v príčinnej súvislosti s udalosťou zo strany zamestnávateľa uvedený na strane 6 a 7 v Správe o vyšetrení závažného (smrteľného) pracovného úrazu Lukáša Bieleho

Inšpektorát práce Žilina potvrdil predpoklad, že nebohý prepadol aj so stredovou tyčou zábradlia. Na túto stredovú tyč zábradlia si mohol nebohý sadnúť a tým došlo k pádu. Podľa nepriamych vyjadrení, niektorí zamestnanci porušujú predpisy o bezpečnosti a ochrane pri práci, sedávali na stredovej tyči zábradlia, čo teda to odôvodňuje záver, že nebohý mohol padnúť po tom ako si sadol na strednú tyč zábradlia.

V odôvodnení napádaného Uznesenia sú uvedené všetky vykonané dôkazy, pričom nie je zrejmé, **konkrétne ktoré z nich preukazujú skutkové zistenia uvedené vo výroku Uznesenia, a ktoré skutočnosti na základe týchto dôkazov považuje vyšetrovateľ PZ za dokázané.** Tak isto absentuje správna úvaha, ktorou sa vyšetrovateľ PZ spravoval pri hodnotení dôkazov, z ktorých vyvodil to, že som sa mal dopustiť prečinu usmrtenia nebohého. Takisto chýba právne posúdenie a úvahy vo vzťahu k príslušným ustanoveniam zákona, na základe ktorých vyšetrovateľ PZ posudzoval dokázané skutočnosti.

Uznesenie z dôvodu nezrozumiteľného odôvodnenia preto považujem za nepreskúmateľné. Z tohto dôvodu mi bola znemožnená účinná obrana voči neoprávnenému vznesenému obvineniu zo strany vyšetrovateľ PZ.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Som toho názoru, že vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že vyšetrovateľ PZ nevykonal také dôkazy, ktoré boli pre danú vec podstatné a skutkový stav nebol zistený bez dôvodných pochybností. Vyšetrovateľ PZ nevykonal resp. sa nevysporiadal s dôkazmi a okolnosťami, ktoré svedčia v môj prospech, a o ktorých mal vedomosť. Preto mám za to, že **napadnuté Uznesenie bolo vydané predčasne a jeho vydaniu predchádzalo porušenie ustanovení o trestnom konaní a toto porušenie spôsobilo nesprávnosť jeho výroku o mojom stíhaní ako obvineného.** Mám za to, že skutkový stav nebol zistený dôsledne a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a tiež nie sú naplnené a preukázané všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenia. Aj z tohto dôvodu považujem výrok o mojom stíhaní ako obvineného za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona vecne nesprávny.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Odbor kriminálnej polície, predložil vec na rozhodnutie prokurátorovi, ten aby preskúmal sťažnosť, spis týkajúci sa veci, zrušil uznesenie o stíhaní obvineného a aby v súlade s § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uložil vyšetrovateľovi PZ, ktorý napadnuté uznesenie vydal, aby vo veci znovu konal, vykonal potrebné úkony a dôkazy (zdravotné záznamy nebohého, výsledky pitvy nebohého, spis Inšpektorátu práce Žilina), ustálil skutkový stav a priebeh smrteľného pracovného úrazu nebohého a vo veci znovu rozhodol.

S úctou,

.....
Jozef Dúha

