

**Ján Veselý -PPL, Žilinská 21, 010 01 Žilina**

Národný inšpektorát práce  
Masarykova 10  
040 01 Košice

prostredníctvom

Inšpektorát práce Žilina  
Hlavná 2  
010 09 Žilina

č. k. IIII/IIII/III/2016/0000  
000/2016/0.0/G

V Žiline, dňa 01.09.2016

Prílohy: 1/ - 3 / podľa textu  
4/ plnomocenstvo

## **ODVOLANIE**

**proti rozhodnutiu Inšpektorátu práce Žilina, č. k. IIII/IIII/III/2016/0000 000/2016/0.0/G zo dňa 30.01.2016 o uložení pokuty vo výške 6.000,- eur**

1. Podpísaný živnostník **Ján Veselý- PPL**, s miestom podnikania: Žilinská 21, 010 01 Žilina, IČO: 33 111 111, zapísaný na Okresnom úrade Žilina, číslo živnostenského registra: 000-0000 podávam voči rozhodnutiu Inšpektorátu práce Žilina (ďalej ako „správny orgán“ alebo „Inšpektorát prác Žilina“) č. k. IIII/IIII/III/2016/0000 000/2016/0.0/G zo dňa 30.01.2016 o uložení pokuty vo výške 6.000,- eur (ďalej tiež ako „Rozhodnutie zo dňa 04.08.2016“) v zmysle § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v zákonom stanovenej lehote

**o d v o l a n i e**

**z dôvodu, že rozhodnutie Inšpektorátu práce Žilina ako prvostupňového správneho orgánu vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a v nadväznosti na to z nesprávneho právneho posúdenia veci, jeho odôvodnenie je nedostatočné, nezrozumiteľné a z toho dôvodu je Rozhodnutie zo dňa 04.08.2016 nepreskúmateľné pričom dôvodom odvolania sú nasledovné skutočnosti.**

**I.  
Skutkový základ**

2. V dňoch 01.02.2016, 02.02.2016, 01.03.2016, 02.03.2016, 01.04.2016, 02.04.2016, 03.04.2016 a 04.04.2016 vykonal u mňa Inšpektorát práce Žilina výkon inšpekcie práce. O výsledku inšpekcie práce bol spísaný protokol č. ITN-00-00-0.0/P-E22,23,24,A25-16 zo dňa 30.01.2016 (ďalej len ako „Protokol“). Dňa 30.01.2016 bol obsah Protokolu so mnou prerokovaný. Dňa 05.04.2016 bolo Inšpektorátu práce Žilina doručené moje vyjadrenie k Protokolu, v zmysle ktorého bol dňa 06.04.2016 vyhotovený Dodatok č. 1 k Protokolu. Dňa 01.05.2016 bola Inšpektorátu práce Žilina emailom doručená žiadosť o posunutie termínu realizácie k Protokolu, v ktorej sa uvádza žiadosť o predĺženie termínov na odstránenie zistených nedostatkov č. 1., 2., a 3. z 01.05.2016 o 30 dní. **V dôsledku tejto žiadosti bol vypracovaný Dodatok č. 2 zo dňa 02.05.2016 k Protokolu**, v ktorom sa uvádza, že je súčasťou tohto Protokolu. Dňa 01.06.2016 bola na Inšpektorát práce Žilina emailom doručená žiadosť o posunutie termínu realizácie k Protokolu, v ktorej sa uvádza žiadosť o predĺženie termínu na odstránenie zisteného nedostatku č. 1. s odôvodnením „nemáme analýzu rizík na základe meraní a výsledkov v meraní RUVZ.“ **V dôsledku tejto žiadosti bol vypracovaný Dodatok č. 3 zo dňa 02.06.2016 k Protokolu**, v ktorom sa uvádza, že je súčasťou tohto Protokolu.

3. Listom zo dňa 01.07.2016 mi bolo oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. K začatiu správneho konania o uložení pokuty som sa v lehote určenej v oznámení o začatí správneho konania vyjadril listom zo dňa 02.07.2016 v ktorom som uviedol, že spoločnosť sa nachádza v zlej finančnej situácii, v dôsledku čoho neboli úradné skúšky vykonané, resp. namiesto úradných skúšok boli vykonané revízie, čím bol nevedomky porušený zákon. Ďalej som sa vyjadril, že v súčasnosti už sú predmetné nedostatky v procese odstraňovania, pričom predpokladaný termín ukončenia je september 2016.

4. Inšpektorát práce Žilina v správnom konaní o uložení pokuty uložil rozhodnutím č. k. III/IIII/III/2016/0000 000/2016/0.0/G zo dňa 01.08.2016 pokutu vo výške 6.000,- eur za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust.:

**§ 13 ods. 3 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 8 písm. d) a § 9 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov** spočívajúce v tom, že zamestnávateľ **Ján Veselý - PPL**, s miestom podnikania: Žilinská 21, 010 01 Žilina, IČO: 33 111 111 na prevádzke Žilinská 21 ku dňu 02.02.2016 prevádzkoval pracovné prostriedky – elektroinštaláciu skladu chemických látok, bez vykonania úradnej skúšky.

## II.

### Dôvody nezákonnosti **Rozhodnutia zo dňa 04.08.2016**

5. Máme za to, že Rozhodnutie zo dňa 04.08.2016, ktoré vydal Inšpektorát práce Žilina, trpí nasledovnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi vadami.

#### II.A.

#### Neprerokovanie dodatku

6. Ako som uviedol v bode 2. tohto odvolania, dňa 05.04.2016 bolo Inšpektorátu práce Žilina doručené moje vyjadrenie k Protokolu, v zmysle ktorého bol dňa 06.04.2016 vyhotovený Dodatok č. 1 k Protokolu. Následne bol dňa 02.05.2016 vyhotovený Dodatok č. 2 k Protokolu, a dňa 02.06.2016 bol vyhotovený Dodatok č. 3 k Protokolu. Mám za to, že Protokol v znení Dodatku č. 1,

Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 nebol so mnou prerokovaný, čo je porušenie § 13 ods. 2 zákona o inšpekcii práce. Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii práce“), v prípade zistenia nedostatkov u kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, je inšpektor práce povinný vypracovať protokol a ten prerokovať so zamestnávateľom alebo ním povereným zamestnancom, alebo s fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom. Inšpektor práce je povinný pri vypracúvaní protokolu prihliadať na vyjadrenia a doklady uplatnené alebo predložené kontrolovaným zamestnávateľom alebo kontrolovanou fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, počas výkonu inšpekcie práce do prerokovania protokolu. Podľa § 14 ods. 3 písm. a) zákona o inšpekcii práce, inšpektor práce po posúdení písomného vyjadrenia kontrolovaného zamestnávateľa alebo kontrolovanej fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, doručeného v lehote určenej inšpektorom práce, vyhotoví dodatok k protokolu, v ktorom uvedie toto vyjadrenie a svoje stanovisko k nemu; dodatok k protokolu je súčasťou protokolu. Inšpektorát práce Žilina vo svojom odôvodnení rozhodnutia iba konštatoval, že obsah Protokolu bol so mnou prerokovaný dňa 30.01.2016, pričom po mojom vyjadrení k Protokolu bol dňa 06.04.2016 vyhotovený Dodatok č. 1 k Protokolu, ktorý bol v tento deň zaslaný doporučené na doručenkú do vlastných rúk na adresu sídla. Listovú zásielku s Dodatkom č. 1 som prevzal dňa 07.04.2016. Inšpektorát práce Žilina v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec neuvádza, či k prerokovaniu Protokolu v znení Dodatku č. 1 došlo alebo nie, pričom k Dodatku č. 2 a k Dodatku č. 3 sa v odôvodnení rozhodnutia ani vôbec nevyjadril. **Keďže podľa § 14 ods. 3 písm. a) zákona o inšpekcii práce je dodatok k protokolu súčasťou protokolu (že Dodatok č. 1, Dodatok č. 2 a Dodatok č. 3 sú súčasťou Protokolu dokonca potvrdil sám Inšpektorát práce Žilina, pretože sám v týchto dodatkoch uvádza, že sú súčasťou Protokolu) Inšpektorát práce Žilina bol povinný dodatky so mnou prerokovať.** Na základe vyššie uvedeného mám za to, že dodatky neboli so mnou vôbec prerokované. V prospech môjho tvrdenia, že dodatok ako súčasť protokolu je správny orgán povinný prerokovať, svedčí rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 14S/150/2015-115. Na základe tohto rozsudku sa neprerokovanie protokolu, resp. dodatku k protokolu považuje za dôvod na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie.

**Krajský súd v Trnave rozhodol** svojím rozsudkom zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 14S/150/2015-115 tak, že protokol zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie žalovanému, a to najmä z dôvodov že:

- súd považoval námietku žalobcu, že opatrenia uvedené v Protokole na strane 6 sú nevykonateľné za dôvodnú, nakoľko žalovaný v protokole uložil zamestnávateľovi len všeobecnú povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení a príčin bez toho, aby špecifikoval, akým konkrétnym spôsobom má zamestnávateľ odstrániť zistené porušenia, čo je v rozpore s ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona o inšpekcii práce“;
- **súd považoval námietku žalobcu, že Dodatok č. 1 nebol so žalobcom prerokovaný, čím žalovaný porušil § 13 ods. 2 zákona o inšpekcii práce, za dôvodnú, pretože protokol je povinný inšpektor práce v zmysle ust. § 13 ods. 2 zákona o inšpekcii práce prerokovať so zamestnávateľom a nakoľko v zmysle ust. § 14 ods. 3 písm. a) zákona o inšpekcii práce, je dodatok k protokolu súčasťou protokolu, potom aj dodatok k protokolu, ktorý je súčasťou protokolu, je povinný inšpektor práce povinný prerokovať so zamestnávateľom,**
- súd dospel k záveru, že žalovaným zistený skutkový stav je nedostačujúci pre posúdenie veci, zistené skutočnosti nevyhodnotil tak, aby nespochybnil závery o tom, že zamestnávateľ porušil v Protokole označené povinnosti vyplývajúce zo zákonníka práce, zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení,
- v konaní správneho orgánu bola zistená vada, spočívajúca v porušení práva žalobcu ako účastníka konania, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia,

- krajský súd skonštatoval, že sú preukázané dôvody na zrušenie napadnutého Protokolu v znení Dodatku č. 1 a Opravy protokolu založené na porušení procesných práv žalobcu v súvislosti so zabezpečením podkladov pre ich vydanie, ich vyhodnocovaním., znemožnením účasti žalobcu pri prerokovaní dodatku k protokolu, porušením zákona o inšpekcii práce pri vydaní opravy protokolu a porušením práva na spravodlivé prejednanie veci spočívajúce v riadnom odôvodnení napadnutého Protokolu v znení Dodatku č. 1 a Opravy protokolu.

Dôkaz: Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 14S/150/2015-115 (Príloha č. 1)  
Dodatok č. 1 (Príloha č. 3)

## II.B.

### **Nedostatočné vysporiadanie sa s mojimi vyjadreniami**

7. K začatiu správneho konania o uložení pokuty som sa vyjadril listom zo dňa 02.07.2016 v ktorom uviedol, že spoločnosť sa nachádza v zlej finančnej situácii, v dôsledku čoho neboli úradné skúšky vykonané, resp. namiesto úradných skúšok boli vykonané revízie, čím bol nevedomky porušený zákon. Napriek tejto skutočnosti mi Inšpektorát práce Žilina uložil pokutu vo výške 6.000,- eur, ktorá je vzhľadom na moju momentálnu situáciu likvidačná. Inšpektorát práce Žilina sa vo svojom rozhodnutí zo dňa 04.08.2016 s predmetnou skutočnosťou nijakým spôsobom nevysporiadal, t. j. vo svojom rozhodnutí zo dňa 04.08.2016 neuviedol, či pri určovaní výšky pokuty prihliadol na moju nepriaznivú finančnú situáciu, či je výška pokuty 6.000,- eur primeraná mojej finančnej situácii alebo nie a pod. **Správny orgán v rámci správneho konania nevykonal dôkazy na svoju podporu primeranosti výšky pokuty, keďže nijakým spôsobom nezisťoval moju finančnú situáciu t.j. či predmetná výška pokuty nebude mať za následok konkurzné resp. likvidačné konanie.** Poukazujem na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.07.2003, IV. ÚS 115/03, ktorý vyslovil, že: „*Ústavný súd uznáva, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru je aj právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.*“<sup>1</sup>

Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. apríla 2008 sp. zn. 2 Sžo 81/2007: „*Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov. V odôvodnení rozhodnutia nemožno uvádzať skutkové zistenia, ktoré sa buď vôbec nevykonali alebo sa o nich správny orgán dozvedel až po vyhlásení rozhodnutia. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádza a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť*

<sup>1</sup> Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. Bratislava: C. H. Beck, 2015, s. 863.

treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.“

Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. januára 2011 sp. zn. 5Sžo/81/2010: „Procesným právom účastníka je i právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť správneho orgánu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 47 ods. 3 Správneho poriadku a znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé konanie pred orgánmi štátnej správy. Podľa judikatúry slovenských súdov rozhodnutie nie je možné odôvodniť len odkazom na listinné dôkazy a príslušné zákonné ustanovenia.“

### III.

#### Nedostatky odôvodnenia prvostupňového Rozhodnutia

8. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

9. Rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe (č. k. 6 A 48/92-23): Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zjavné, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za bezpredmetné, mylné alebo vyvrátené, ktoré skutočnosti vzal za podklad svojho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom za nerozhodné, nesprávne alebo inými riadne vykonanými dôkazmi za vyvrátené, podľa ktorej normy rozhodol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a v prípade rozhodovania o relatívne neurčitej sankcii, aké úvahy ho viedli k uloženiu sankcie v konkrétnej výške.

10. Odôvodnenie ako obsahová náležitosť rozhodnutia vydaného správnym orgánom v správnom konaní plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia a tak posilniť dôveru v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia viedli fyzické alebo právnické osoby k dobrovoľnému plneniu povinností. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať, čím sa má zabrániť svojvoľnému rozhodovaniu správnych

orgánov. Presvedčivé odôvodnenie tak môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov účastníkom konania.

**Mám za to, že na základe skutočností uvedených v časti II. tohto odvolania, odôvodnenie rozhodnutia nie je presvedčivé.**

11. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

**Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu.** Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal, a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastník konania pochopil vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

12. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy. **Ak napríklad správny orgán ukladá pokutu za správny delikt, ako v tomto prejednávanom prípade, nepostačuje uviesť, že pri uložení pokuty prihliadal na mieru zavinenia a výška pokuty bola určená v rámci ustanovenej hranice. Správny orgán sa musí vyrovnat' so všetkými hľadiskami pre uloženie pokuty, inak je takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.** Uvedený príklad platí aj pre tento prejednávaný prípad. Mám za to, že pokuta uložená Inšpektorátom práce Žilina je neprimerane vysoká.

Nižšie poukazujem najmä na 5 dôvodov pre ktoré považujeme pokutu neprimerane vysokú.

I. Prvým dôvodom poukazujúcim na neprimerane vysokú výšku pokuty je skutočnosť, že som spolupracoval pri výkone inšpekcie práce, priznal svoju zodpovednosť za spáchaný delikt, a po zistení porušení povinností, vynaložil všetko úsilie na čo najpromptnejšie odstránenie nedostatkov.

II. Druhým dôvodom poukazujúcim na neprimerane vysokú výšku pokuty je nepriaznivá finančná situácia, v ktorej sa nachádzam, a na ktorú som poukázal aj listom zo dňa 02.07.2016.

**Správny orgán na moju finančnú situáciu vôbec neprihliadol, dokonca v odôvodnení rozhodnutia sa uvádza „... pokuta je v uloženej výške výchovná a výstražná sankcia, uložená pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby za zistené nedostatky a Inšpektorát práce Žilina ju považuje v uvedenej výške za primeranú zisteniam inšpekcie a konaniu účastníka konania. Inšpektorát práce Žilina pri ukladaní pokuty zohľadňuje aj jej preventívne pôsobenie a pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť zistených porušení povinností, závažnosť ich následkov a počet zamestnancov účastníka konania.“, nehľadiac na to, že uvedená pokuta je pre mňa a mojich zamestnancov likvidačná a nie „iba výchovná a výstražná“. Správny orgán v rámci správneho konania nevykonal dôkazy na svoju podporu primeranosti výšky pokuty,**

keďže nijakým spôsobom nezisťoval moju finančnú situáciu t.j. či predmetná výška pokuty nebude mať za následok konkurzné resp. likvidačné konanie klienta.

III. Tretím dôvodom poukazujúcim na neprimerane vysokú výšku pokuty je skutočnosť, že nebol bezprostredne ohrozený život ani zdravie mojich zamestnancov v príčinnej súvislosti s údajnými nedostatkami, konštatovanými vo výroku rozhodnutia.

IV. Štvrtým dôvodom poukazujúcim na neprimerane vysokú výšku pokuty je skutočnosť, že sa nejednalo o opakované nedostatky, tak ako uviedol sám Inšpektorát práce Žilina v odôvodnení rozhodnutia.

V. Inšpektorát práce Žilina vo svojom rozhodnutí uvádza „... **uloženie nižšej sankcie nie je možné, nakoľko bolo zistených 10 porušení, pričom sa jednalo o porušenia právnych predpisov, ktoré v značnej miere zvyšujú riziká, ktoré sa vyskytujú v činnosti účastníka konania.**“ **Správny orgán teda ukladá pokutu za 10 porušení právnych predpisov, ktoré neboli prejednané a preukázané v správnom konaní. Správne konanie bolo začaté za jedno porušenie právnych predpisov. Ak teda vychádzame z odôvodnenia výšky pokuty správneho orgánu, výška pokuty za jedno porušenie t.j. za ktoré sa vedie správne konanie, by mala byť 600,- eur, keďže primeraná výška pokuty za 10 porušení je, podľa správneho orgánu, 6.000 eur.**

13. Mám za to, že správny orgán pri ukladaní pokuty vôbec neprihliadol na vyššie uvedené skutočnosti a pokutu vo výške 6.000 eur, vzhľadom na zistený skutkový stav, považujem za neprimerane vysokú.

14. Podľa § 19 ods. 6 Zákona o inšpekcii práce Inšpektorát práce pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 zohľadňuje jej preventívne pôsobenie a pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na

- a) závažnosť zisteného porušenia povinností a závažnosť ich následkov,
- b) počet zamestnancov zamestnávateľa a riziká, ktoré sa vyskytujú v činnosti zamestnávateľa,
- c) počet nelegálne zamestnaných fyzických osôb, ak ide o uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. a) prvého bodu,
- d) skutočnosť, či zistené porušenie povinností je dôsledkom neúčinného systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa alebo či ide o ojedinelý výskyt nedostatku,
- e) opakované zistenie toho istého nedostatku.

15. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka konania na spravodlivý proces; práva zaručeného v podmienkach tuzemského právneho poriadku okrem zákonov i článkom 46 a nasledujúcimi Ústavy Slovenskej republiky, čiže ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov a tiež článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

16. Právne posúdenie veci musí obsahovať odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí však citácia príslušného ustanovenia, je potrebné vyložiť aj obsah právnej normy, aby bol zrejmý vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením veci. **V odôvodnení rozhodnutia nie je uvedená správna úvaha, ktorou sa správny orgán riadil pri určovaní výšky pokuty s poukazom na moje vyjadrenia.**

17. Okrem iného v rozhodnutí správneho orgánu absentuje poukázanie na Dodatok č. 2 zo dňa 02.05.2016 k Protokolu a Dodatok č. 3 zo dňa 02.06.2016 k Protokolu, pričom v predmetnom rozhodnutí sa o týchto dodatkoch správny orgán ani nijakým spôsobom nezmieňuje. Predmetné dodatky obsahujú skutočnosti, na ktoré som poukazoval, a teda súvisia so samotným výkonom inšpekcie práce.

18. **Predmetné rozhodnutie nie je riadne odôvodnené, a teda je nepreskúmateľné.**

#### IV. Záver

19. Mám za to, že vydané rozhodnutie a jemu predchádzajúci postup konajúceho Inšpektorátu práce Žilina je porušením ústavnoprávne a medzinárodnoprávne garantovaných základných princípov (zásad) materiálneho právneho štátu, najmä princípu materiálnej spravodlivosti a materiálnej ochrany zákonnosti vrátane princípov riadneho a spravodlivého procesu, princípu právnej istoty, a princípu predvídateľnosti práva vrátane predvídateľnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj princípu ochrany legitímnych očakávaní [legitímnej dôvery - the Legitimate expectation - der Vertrauensschutz - la confiance légitime (l'attente légitime)] a tiež princípu, že pravo nemôže vzniknúť (vzísť) z bezprávia a nespravodlivosti ["ex iniuria ius non oritur" - "right can not grow out of injustice" - "droit nepeut résulter d'injustice"].

20. Jedným zo základných princípov právneho štátu je princíp právnej istoty. Záujmu zachovania právnej istoty ako imanentnej súčasť právneho štátu podľa čl. 1 Ústavy SR nezodpovedá taký stav, ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným, ako zákonom ustanoveným spôsobom. Princíp právnej istoty spočíva aj v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať. Nezákonný postup a rozhodnutie inšpektorátu práce narúša princíp právnej istoty a tým aj moje práva.

21. **Mám za to, že Rozhodnutie Inšpektorátu práce Žilina zo dňa 04.08.2016 bolo vypracované na základe nesprávnych myšlienkových postupov zakladajúcich svojvoľnosť a je aj dôsledkom toho, že Inšpektorát práce Žilina sa nevysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami.**

22. Mám za to, že vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú pochybnosť o tom, či prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodol na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a či podľa § 32 ods. 1 splnil svoju povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a či skutočne za týmto účelom obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. **Vychádzajúc z vyššie uvedeného mám za to, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, pričom v odôvodnení rozhodnutia ani nijakým spôsobom nezdôvodnil, akými úvahami sa spravoval pri uložení pokuty. Nezákonnosť rozhodnutia odôvodňujeme najmä týmito skutočnosťami:**

- **správny orgán odôvodňuje výšku pokuty vo svojom rozhodnutí tým, že zistil 10 porušení právnych predpisov, pričom podľa tohto záveru správneho orgánu má byť za jedno porušenie, za ktoré sa vedie správne konanie, sankcionované maximálnou sankciou vo výške **600,- eur**,**
- **správny orgán odôvodňuje výšku pokuty vo svojom rozhodnutí tým, že pokuta je „výhovrná a výstražná“ neuvádzajúc na základe čoho dospel k takémuto záveru, keďže som v zlej finančnej situácii a pokuta vo výške 6.000 eur má za následok konkurzné resp. likvidačné konanie,**
- **správny orgán nijakým spôsobom nezistoval a nevykonal žiadny dôkaz ohľadom mojej finančnej situácie t.j. či predmetná výška pokuty nebude mať za následok konkurzné resp. likvidačné konanie napriek tomu, že som vo svojich tvrdeniach na svoju zlú finančnú situáciu poukazoval,**
- **správny orgán neprerokoval Dodatky k protokolu,**



- správny orgán sa vo svojom rozhodnutí ani nezmienal o všetkých vypracovaných dodatkoch, ktoré boli vydané k protokolu, ktorý je podkladom správneho konania,
- rozhodnutie správneho orgánu je nedostatočne a nezákonne zdôvodnené.

23. Z uvedených dôvodov navrhujem, aby Národný inšpektorát práce Košice ako odvolací správny orgán napadnuté Rozhodnutie zo dňa 04.08.2016 preskúmal v celom rozsahu; ak to bude nevyhnutné, aby doterajšie konanie doplnil, prípadne zistené nedostatky rozhodnutia odstránil a napadnuté rozhodnutie, berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti,

**z m e n i l**

**a uložil pokutu vo výške 600,- eur, eventuálne aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

S úctou

.....  
Ján Veselý- PPL

BÁNOS