

UZNESENIE

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o **maloleté dieťa**: [REDAKOVANÉ]
nar. [REDAKOVANÉ] v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ]
bytom [REDAKOVANÉ] a otca: [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] Galanta, právne zastúpený: Advokátska kancelária BANOS s.r.o., ICO: 47 551 372, so sídlom Hlavná 979/23, Galanta, o **návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto**

r o z h o d o l :

Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e

Otec sa svojím návrhom osobne podaným prostredníctvom právneho zástupcu na tunajší súd dňa 30.04.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti.

Otec svoj návrh odôvodnil najmä tým, že krátko po rozvode manželstva nastali udalosti, ktoré v ňom vyvolali pocit nevyhnutnosti dohodu rodičov ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému v záujme maloletého prehodnotiť a bezodkladne navrhnuť nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého sa k starostlivosti o maloletého začala stavať laxne. Do bytu, v ktorom s maloletým žili, vodila cudzích ľudí, tento neudržiavala v stave vhodnom pre výchovu maloletého, často mali do rána bujaré zábavy, rozbíjali predmety v byte a bytovom dome, boli hluční, holdovali alkoholu a cigaretám. Otec maloletého matke maloletého neverí a má obavy z fatálnych následkov, ak by mala táto naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka maloletého sa začala stretávať s o generáciu mladšími mužmi i dievčatami, údajne užívajúcimi i omamné látky, a tomu prispôsobila nielen svoje správanie, ale aj spôsob odievania. V súčasnosti sa realizuje styk matky s maloletým tak, že ak sa maloletý nachádza v domácnosti otca a maloletý po príchode matky povie, že k nej nechce ísť, tak ho jednoducho nezoberie. Spravidla však matka pošle po maloletého do materskej školy dcéru [REDAKOVANÉ] aby ho priniesla matke priamo domov, čomu otec maloletého nedokáže zabrániť, nakoľko je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Vždy potom ako sa maloletý vráti od matky, má telo i šaty napáchnuté dymom od cigariet. Zo strany matky nie je vidieť snahu o zmenu tejto situácie, snahu o zlepšenie prístupu k maloletému, jeho potrebám, veku a vývoju. Na druhej strane vždy od piateho dňa v mesiaci matka maloletého opakovane dopytuje výživné vo výške 200,- Eur,

ktoré jej otec v zmysle rozhodnutia súdu pravidelne zasiela, a to i napriek tomu, že maloletý aktuálne žije v jeho domácnosti. Napriek uhrádzanému výživnému maloletý chodieval v čase, kedy žil u matky, stále v tom istom oblečení. Je tak otázne, na čo matka maloletého utráca sumu určenú pre potreby maloletého. Otec maloletého má pochybnosti o schopnosti matky riadne vykonávať starostlivosť o maloletého, o jej spôsobilosti vytvoriť maloletému prostredie vhodné pre jeho vývin a výchovu, pričom má za to, že dieťa vo veku maloletého si vyžaduje zvýšenú pozornosť a starostlivosť, stabilné, pokojné prostredie bez rušivých vplyvov.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom otca s jeho prílohami, správou z prešetrených pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a ďalšími potvrdeniami ohľadom účastníkov konania. Súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli upravené rozhodnutím Okresného súdu Galanta č.k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.01.2018, ktorým súd rozviedol manželstvo a zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 200,- Eur mesačne pričom styk otca s maloletým ponechal neobmedzený.

Súd požiadal o prešetrenie pomerov na strane otca a maloletého Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Dňa 16.05.2018 bola súdu doručená správa z prešetrených pomerov. V správe sa uvádza, že otec maloletého je zamestnaný ako hasič s mesačným príjmom vo výške cca 1.000,- Eur. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej maloletou dcérou [REDACTED] nar. 24.05.2009. Rodina býva v jednopodlažnom rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve otca a jeho priateľky. Náklady na domácnosť pozostávajú zo elektrina 120,- Eur mesačne, plyn 50,- Eur mesačne a voda 15,- Eur mesačne. Maloletý [REDACTED] má vlastnú izbu s vlastným lôžkom a všetkým potrebným pre dieťa v jeho veku. Domácnosť je zariadená vkusným štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletý navštevuje MŠ [REDACTED] je zdravý, podľa slov otca má problémy s trávením a vyprázdňovaním. Maloletý sa v otcovej domácnosti zdržiava od 13.03.2018, pokiaľ je maloletý u otca nemá zdravotné problémy. Matka maloletého v čase keď je u otca nekontaktovala, resp. podľa vyjadrenia otca sa ozve len keď potrebuje uhradiť výživné, na maloletého sa však neopýta.

Súčasťou správy doručenej súdu dňa 16.05.2018 bola aj správa z prešetrenia pomerov u matky maloletého. V správe sa uvádza, že matka býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve otca maloletého, súčasne s matkou tam býva jej dcéra [REDACTED] nar. 20.04.2000. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom, čistota a poriadok sú na slabšej úrovni. Maloletý [REDACTED] má vlastné lôžko, spáva však na jednej posteli s matkou. Dcéra [REDACTED] má vlastnú izbu. Náklady na domácnosť sú vo výške nájomné 155,- Eur mesačne (v tom je zahrnutý aj poplatok za vodu), elektrina 28,- Eur mesačne a plyn 10,- Eur mesačne. Matka uviedla, že nájomné za byt nemá uhradené za posledné tri mesiace, lebo to nemala z čoho uhradiť. V čase návštevy sa v domácnosti zdržiavali cudzí ľudia, matka uviedla, že sú to kolegovia z práce. Matka je od 02/18 nezamestnaná, aktuálne je PN a nemá žiadny príjem. Je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 47,04 Eur. Otec maloletého prispieva na výživu maloletého matke pravidelne sumou 200,- Eur mesačne. Matka počas návštevy uviedla, že nie je alkoholička, iba si občas vypije, uvedomuje si, že urobila chyby ale všetko to vzniklo pod psychickým nátlakom otca maloletého. Nesúhlasí so zverením maloletého do starostlivosti

otca, vyjadrila sa, že všetko dá do poriadku a chce o syna bojovať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,*
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,*
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,*
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,*
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,*
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,*
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,*
- h) sa na určení vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.*

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <

predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701 > rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletého dieťaťa. Súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu zistil, že napriek tomu, že maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.01.2018 zverené do starostlivosti matky sa od 13.03.2018 nachádza v starostlivosti otca potom, čo podľa tvrdení otca ho matka nechala doma samého s maloletou sestrou bez dozoru, pričom doposiaľ súdu neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti. S poukazom na správu kolízneho opatrovníka, čestných vyhlásení ako aj pripojeného DVD nosiča rozhodol súd o ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti otca, nakoľko ako právny podklad pre ďalšie rozhodnutie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je opodstatnená

právna konzervácia aktuálneho stavu starostlivosti otca o maloletého. Súd ďalej poznamenáva, že vzhľadom na otcom deklarované správanie matky bude potrebné vo veci vykonať rozsiahle dokazovanie, na ktoré v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je priestor s tým, že pokiaľ súd zistí vo veci nové skutočnosti, aj bez návrhu zmení nariadenie neodkladné opatrenie, pokiaľ to bude v záujme maloletého dieťaťa potrebné. Uvedené osvedčuje, že je tu naliehavosť a nevyhnutnosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd sa preto na základe predloženého návrhu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove maloletého dieťaťa.

Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

V Galante dňa 29. mája 2018

JUDr. Myrtill Vojteková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Katarína Klottonová